



# MONITOREO DEL SISTEMA EDUCATIVO NACIONAL EN TIEMPOS DE COVID-19

**Secretaría de Educación (SE)**

**Honduras, Centroamérica**

**Unidad de Supervisión Educativa y Acompañamiento Docente (US)**

**MONITOREO 1  
2021**

MONITOREO DEL SISTEMA EDUCATIVO NACIONAL EN TIEMPOS  
DE COVID-19



**Coordinación general:** Lourdes Cartagena, Unidad de Supervisión y Acompañamiento de Docente.

**Coordinador técnico informático:** Erick Javier Valladares, Unidad del Sistema Nacional de Información Educativa de Honduras.

**Asistentes técnicas:** Leonor Martínez, Claribel Turcios

**Elaboración del informe:** Gabriel Auxume

**Con apoyo de:** APRODE, GIZ

**Fecha levantamiento:** junio 2021

**Redacción del informe final:** 30 junio 2021

Secretaría de Educación (SE)

Ciudad de Tegucigalpa, MDC; 2021

*Se permite la reproducción total o parcial de este documento, siempre y cuando se cite la fuente y no se alteren ni tergiversen ni los contenidos ni los créditos de autoría o de edición.*

## ACRÓNIMOS

APRODE Programa de Apoyo a los Procesos de Descentralización en el sector educativo de Honduras

CE Centro Educativo

CNB Currículo Nacional Básico

EIB Educación Intercultural Bilingüe

GIZ Cooperación Alemana al Desarrollo

IHER Instituto Hondureño de Educación por Radio

ISEMED Institutos del Sistema de Educación Media a Distancia

Open Data Source (app ODK)

PROHECO Programa Hondureño de Educación Comunitaria

SACE Sistema de Administración de Centros Educativos

SAT Sistema de Aprendizaje Tutorial

SE Secretaría de Educación

US Unidad de Supervisión Educativa y Acompañamiento Docente

USINIEH Sistema Nacional de Información Educativa de Honduras

## GLOSARIO

El presente glosario ofrece términos, a fin de facilitar la comprensión del monitoreo de la Unidad de Supervisión y Acompañamiento Docente de la Secretaría de Educación de Honduras.

**Ausentismo escolar:** educandos que por diversas razones no han sido atendidos en los últimos tres meses según reporte en ODK.

**Centro educativo:** es todo espacio físico o virtual en el que se generan aprendizajes.

**Centros monitoreos:** son los centros educativos (CE), que participaron y se registraron datos en los monitoreos 1-8 mediante la aplicación ODK.

**Estrategias pedagógicas:** diversas acciones realizadas por las y los docentes para atender a las y los educandos.

**Discapacidad:** cualquier tipo de deficiencia física, mental o sensorial; que en relación con la edad y medio social, limite sustancialmente, la integración y realización de las actividades del individuo en la sociedad.

**Discapacitado:** quien padece una discapacidad, la cual ha sido determinada o diagnosticada por un especialista afín.

**Docente:** quien administra, organiza, dirige, imparte o supervisa la educación y sustenta como profesión el magisterio

**Educación básica:** es el nivel educativo que se ofrece a la niñez entre las edades de referencia desde los 6 a 14 años. El nivel educativo básica consta de 9 años y se divide en tres ciclos (I-II y III ciclo) secuenciales y continuos de 3 años cada uno.

**Educación gubernamental:** es la educación que es ofrecida y financiada por el Estado para sus ciudadanos (as), también se le puede denominar educación pública.

**Educación media:** es el nivel educativo que se ofrece a la niñez entre las edades de referencia desde los 15 a 17 años.

**Educación no gubernamental:** es la educación financiada por los padres de familia, también se le puede denominar educación privada.

**Educación prebásica:** es el nivel educativo que se ofrece a la niñez entre las edades de referencia desde los 3 a 5 años.

**Educando:** es el titular del derecho a la educación, matriculado en el sistema educativo nacional.

**Educandos atendidos:** constituyen las y los educandos que fueron atendidos por las y los docentes durante el tiempo de pandemia y que fueron registrados en la ODK; durante se realizaron los monitoreos 1-8.

**Educandos ausentes:** hace referencia a las y los educandos que fueron reportados en el octavo monitoreo que no estaban recibiendo clases en los últimos dos o tres meses.

**Educandos no atendidos:** educandos que, por diversas causas, reportadas por las y los docentes como: falta de conectividad, la no tenencia de un smartphone, por enfermedades, desmotivación, falta de material no fueron atendidos por las y los docentes.

**Educatrachos:** portal educativo virtual de Honduras.

**Enfoque inclusivo:** es el principio de la no-discriminación de ninguna característica o que por condición de los niños y las niñas puede constituirse en argumento válido para no garantizar el ejercicio de un derecho. El enfoque inclusivo promueve la diversidad, estrategias del acceso, de la atención individualizada y de la participación educativa bajo el enfoque de derecho.

**Matrícula reportada:** se define como la matrícula exclusivamente reportada y subida o cargada a ODK por las y los docentes en cada monitoreo realizado. Monitoreos 1-8

**Medios:** son herramientas tecnológicas, pedagógicas, que las y los docentes usaron en atención a las y los educandos en el marco de la estrategia "te queremos estudiando en casa".

**Monitoreo:** es un proceso de recabar información y evaluación de la atención educativa en el país; coordinada por la Unidad de Supervisión Educativa y Acompañamiento Docente (US); con apoyo de la Unidad del Sistema Nacional de Información Educativa de Honduras (USINIEH).

**Necesidades educativas especiales:** son las necesidades que tiene una persona derivada de su incapacidad o de sus dificultades de aprendizaje social, educacional o laboral.

**Recursos didácticos:** diversos materiales y estrategias efectuadas o utilizadas por las y los docentes para desarrollar la labor del proceso de enseñanza-aprendizaje.

## CONTENIDO

<b>PRESENTACIÓN</b>	<b>6</b>
<b>CAPÍTULO I METODOLOGÍA DEL MONITOREO</b>	<b>10</b>
<b>CAPÍTULO II CENTROS EDUCATIVOS Y DOCENTES EN MONITOREO UNO 2021</b>	<b>11</b>
1.6 Centros educativos monitoreados	13
<b>CAPÍTULO III ATENCIÓN DE EDUCANDOS</b>	<b>17</b>
3.1 Atención educativa nacional	17
3.2 Atención educativa por departamento	17
3.3 Atención a educandos por nivel educativo	19
3.4 Atención educativa en modalidades para niños, niñas jóvenes y adultos	20
2.5 Atención en modalidades educativas para educación nivel básica	23
<b>CAPÍTULO IV. DESARROLLO PEDAGÓGICO CURRICULAR CON HERRAMIENTAS DIGITALES</b>	<b>25</b>
4.1 Atención a educandos a nivel nacional	25
4.2 Atención a educandos por nivel educativo y grado	26
4.3 Atención a educandos por grado	27
4.4 Atención a educandos por área urbana-rural	27
4.5 Atención a educandos del sistema gubernamental y no gubernamental	28
4.6 Tipo y uso de medios tecnológicos e impresos por docentes para atender a los/as educandos	29
4.6.1 Material impreso o digitales	29
4.6.2 Uso de medios impresos y digitales combinados por los docentes	30
4.6.3 Uso del WhatsApp, Facebook y telegram	31
4.6.4 Uso de plataformas	32
4.7 Acceso a computadoras y conectividad a internet para el desarrollo curricular docente	33
4.7.1 Acceso a computador por departamento para el desarrollo curricular docente	34
4.7.2 Tenencia de computador y tipo de acceso a internet	36
4.7.3 Desarrollo curricular por internet	36
4.8 Actividades de fortalecimiento desarrollados por docentes como apoyo a educandos en el ámbito familiar	38
4.9 Frecuencia de atención a educandos a nivel nacional	38
4.9.1 Frecuencia de atención por nivel educativo	39
4.9.2 Frecuencia de atención por tipo de administración	40
4.9.3 Frecuencia de atención de educandos del sistema gubernamental	40
4.9.4 Frecuencia de atención de educandos del sistema no gubernamental	41
<b>CONCLUSIONES</b>	<b>42</b>
<b>RECOMENDACIONES</b>	<b>43</b>
<b>SUGERENCIAS METODOLÓGICAS</b>	<b>43</b>

## ILUSTRACIÓN DE GRÁFICOS

Gráfico 1 Número de docentes participaron en ODK subiendo información monitoreo uno 2021 .....	11
Gráfico 2 Número de docentes por sexo que participaron en levantamiento de ODK 2021 .....	12
Gráfico 3 Docentes participando en ODK monitoreos 1-8 20210 y monitoreo uno 2021 .....	12
Gráfico 4 Numero de docentes en centros multidocente, bidocente y unidocente .....	13
Gráfico 5 Centros educativos monitoreados 2020 y monitoreo uno 2021 .....	14
Gráfico 6 Atención educativa y cobertura por monitoreo uno 2021 .....	17
Gráfico 7 Atención a educandos por monitoreo uno 2021 .....	18
Gráfico 8 Atención a educandos por nivel educativo en monitoreo uno 2021 .....	19
Gráfico 9 Atención a educandos por grado en monitoreo uno 2021 .....	19
Gráfico 10 Atención educativa en modalidades alternativas para adultos monitoreo uno 2021 .....	20
Gráfico 11 Forma que los docentes están sirviendo las clases en las modalidades para adultos monitoreo uno 2021 .....	22
Gráfico 12 Frecuencia de atención en educandos en modalidades para adultos monitoreo uno 2021 .....	22
Gráfico 13 Atención educativa en programas alternativos para básica monitoreo uno 2021 .....	23
Gráfico 14 Forma en que los docentes están sirviendo las clases en programas alternativos para básica monitoreo uno 2021 ...	24
Gráfico 15 Frecuencia de atención en educandos en programas alternativos para básica monitoreo uno 2021 .....	24
Gráfico 16 Forma en que los docentes están sirviendo las clases monitoreo uno 2021 .....	25
Gráfico 17 Forma en que los docentes están sirviendo las clases por departamento monitoreo uno 2021 .....	26
Gráfico 18 Forma en que los docentes están sirviendo las clases por grado monitoreo uno 2021 .....	27
Gráfico 19 Forma en que los docentes están sirviendo las clases por grado monitoreo uno 2021 .....	27
Gráfico 20 Forma en que los docentes están sirviendo las clases por área urbana- rural 2021 .....	28
Gráfico 21 Forma que los docentes están sirviendo las clases por tipo de administración 2021 .....	29
Gráfico 22 Tipo de uso que los docentes han dado al material impreso o digital .....	30

Gráfico 23 Tipo de uso que dan los docentes al WhatsApp, Telegram y facebook, para el desarrollo curricular monitoreo uno 2021 .....	32
Gráfico 24 Tipo de uso que dan los docentes a las plataformas para el desarrollo curricular monitoreo uno 2021 .....	33
Gráfico 25 Cuenta con computador y acceso a internet para desarrollar las clases o atender las clases? .....	34
Gráfico 26 ¿Cuenta con computadora para atender sus clases? monitoreo uno 2021 .....	34
Gráfico 27 Tipo de conectividad en docentes con acceso a computador de escritorio y portátil monitoreo uno 2021 .....	36
Gráfico 28 Desarrollo curricular con acceso o por internet monitoreo uno 2021 .....	37
Gráfico 29 Actividades desarrolla para fortalecer el apoyo de los docentes desde el ámbito familiar .....	38
Gráfico 30 Frecuencia de atención de educandos monitoreo uno 2021 .....	39
Gráfico 31 Frecuencia de atención en educandos por nivel educativo a nivel nacional monitoreo uno 2021 .....	39
Gráfico 32 Frecuencia de atención de educandos a nivel nacional por tipo de administración monitoreo uno 2021 .....	40

## ILUSTRACIÓN DE TABLAS

Tabla 1 Número de docentes participaron en ODK por departamentos, sexo y área en monitoreo uno 2021 .....	13
Tabla 2 Tabla resumen de centros monitoreados y no monitoreados Monitoreo uno 2021 .....	14
Tabla 3 Centros monitoreados y no monitoreados por departamento 2021 .....	14
Tabla 4 Educandos matriculados y en monitoreo uno 2021 .....	16
Tabla 5 Tabla integrada de atención a educandos en monitoreo uno 2021 .....	18
Tabla 6 Atención educativa en modalidades alternativas para adultos monitoreo uno 2021 .....	20
Tabla 7 Atención educativa en programas alternativos para básica monitoreo uno 2021 .....	23
Tabla 8 uso de medios combinados de 2 a 4 medios por los docentes para atender a educandos monitoreo uno 2021 .....	30
Tabla 9 Número de docentes que tiene acceso a un computador de escritorio o portátil para el desarrollo curricular por departamento monitoreo uno 2021 .....	35
Tabla 10 Número de docentes que no tiene acceso a un computador de escritorio o portátil para el desarrollo curricular por departamento monitoreo uno 2021 .....	35
Tabla 11 Desarrollo curricular con acceso o por internet por departamento monitoreo uno 2021 .....	37
Tabla 12 Frecuencia de atención de educandos de la administración gubernamental por departamento y acceso a Internet-computador monitoreo uno 2021 .....	41
Tabla 13 Frecuencia de atención de educandos de la administración no gubernamental por departamento y acceso a Internet-computador monitoreo uno 2021 .....	41

## PRESENTACIÓN

La Secretaría de Educación (SE) en el marco de la emergencia a causa del Covid-19, ha tenido que establecer estrategias y mecanismos para dar cumplimiento al derecho de la educación en la niñez y juventud de Honduras; por tal razón desde 2020 ha venido realizando monitoreos al sistema educativo y se está continuando con dicha labor el 2021. La Secretaría de Educación (SE) ha tenido que replantear nuevas estrategias pedagógicas-metodológicas de enseñanza-aprendizaje; que permitieran avanzar la labor educativa de las y los docentes.

La pandemia no permitió la labor docente de forma presencial en las aulas de clases (docente frente al educando); por lo cual el docente recurrió principalmente al trabajo en casa o domicilio; haciendo uso de diferentes medios y herramientas, principalmente tecnológicas como los teléfonos smartphome, haciendo uso de aplicaciones como WhatsApp, Facebook, y Telegram, así como de la plataforma educatrachos entre otros medios digitales e impresos como libros oficiales y “cuadernos te queremos estudiando en casa” que proporciona la Secretaría de Educación para que las/los docentes realicen la labor enseñanza-aprendizaje.

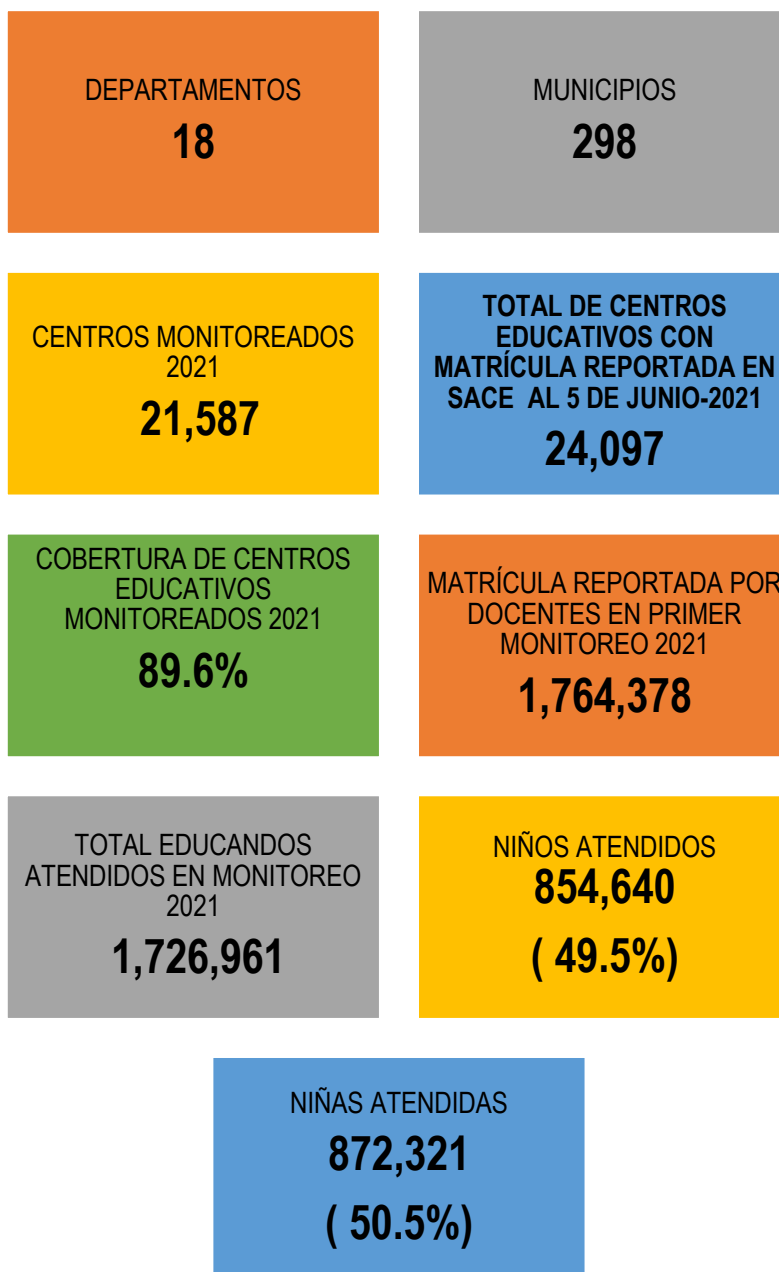
La Secretaría de Educación diseñó un instrumento a través de la Unidad de Supervisión y Acompañamiento Docente (US); con el fin de monitorear la labor educativa del docente a nivel nacional; así mismo poder identificar aspectos de mejoras al sistema educativo del país.

## GENERALIDADES DEL MONITOREO 2021

Monitoreo-uno-2021 los docentes reportaron en Open Data Source (ODK) 1,764,378 matriculados, de los cuales fueron atendidos 1,726,961 educandos; alcanzando un porcentaje de atendidos por el monitoreo de un 97.8%. Lo docentes que participaron alimentando información en la aplicación ODK sumaron 56,863,

con 21,587 centros monitoreados<sup>1</sup> logrando una cobertura de centros en monitoreo a nivel nacional de 89.6%. Se atendieron 854,640 niños y 872,321 niñas. El monitoreo 2021 ha logrado mayor éxito en comparación a los monitoreos del 2020 en términos de cobertura de centros educativos, haciendo referencia al octavo monitoreo del 2020 se lograron monitorear 20,993 centros educativos gubernamentales y no gubernamentales; con una cobertura nivel nacional de 81.1%.

### HOJA RESUMEN: PRIMER MONITOREO JUNIO 2021

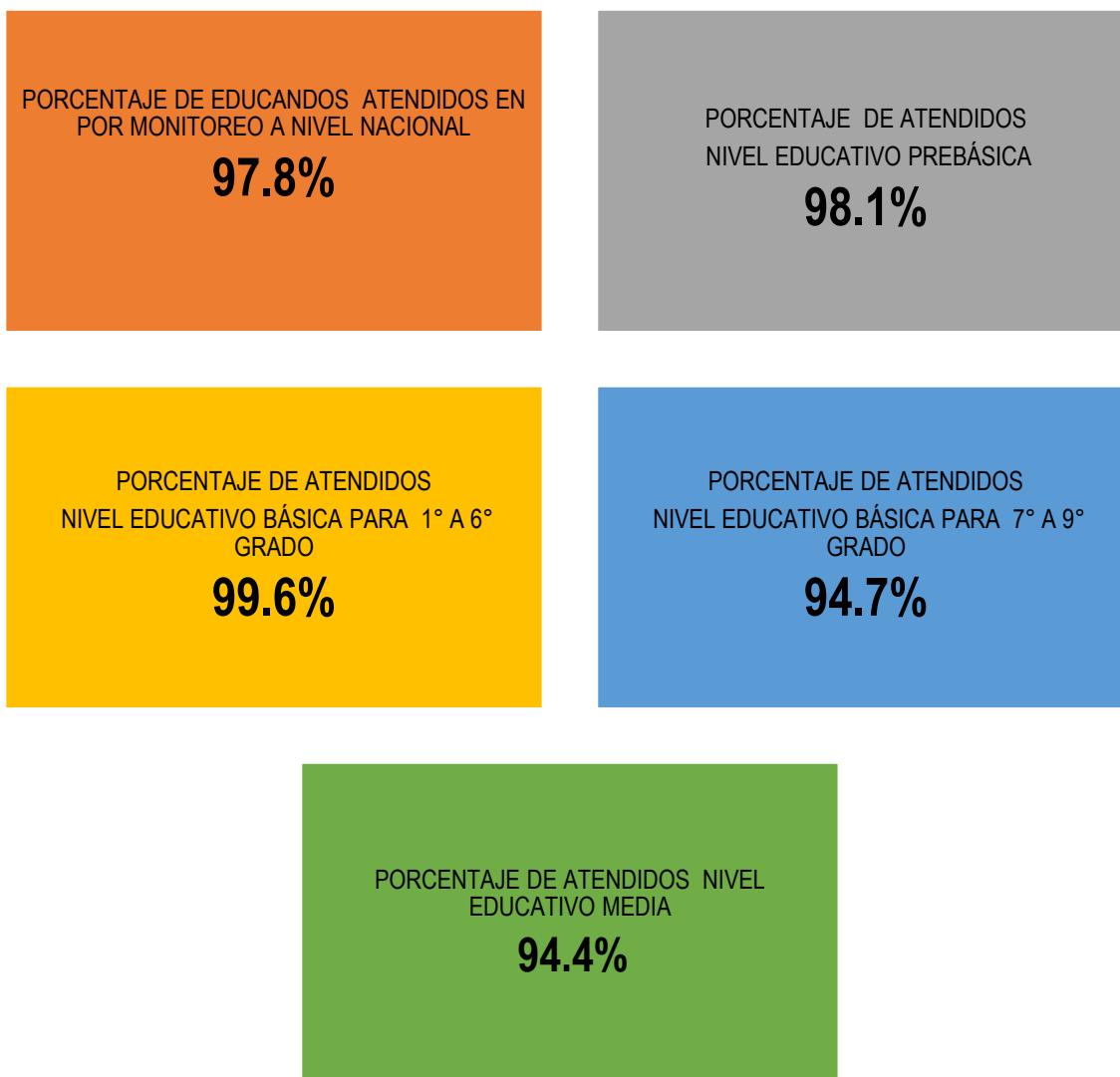


Fuente: SACE-ODK, 2021 monitoreo uno 2021

*Observación. El monitoreo es de carácter nacional incluyendo el sistema gubernamental y no gubernamental, no constituye una muestra, ya que en el monitoreo se busca*

<sup>1</sup> El Sistema de Administración de Centros Educativos (SACE) al corte del 5 junio del 2021; se tenían registrados 24,097 centros educativos a nivel nacional con matrícula.

### PORCENTAJE DE EDUCANDOS ATENDIDOS POR NIVEL EDUCATIVO A NIVEL NACIONAL EN MONITOREO UNO 2021

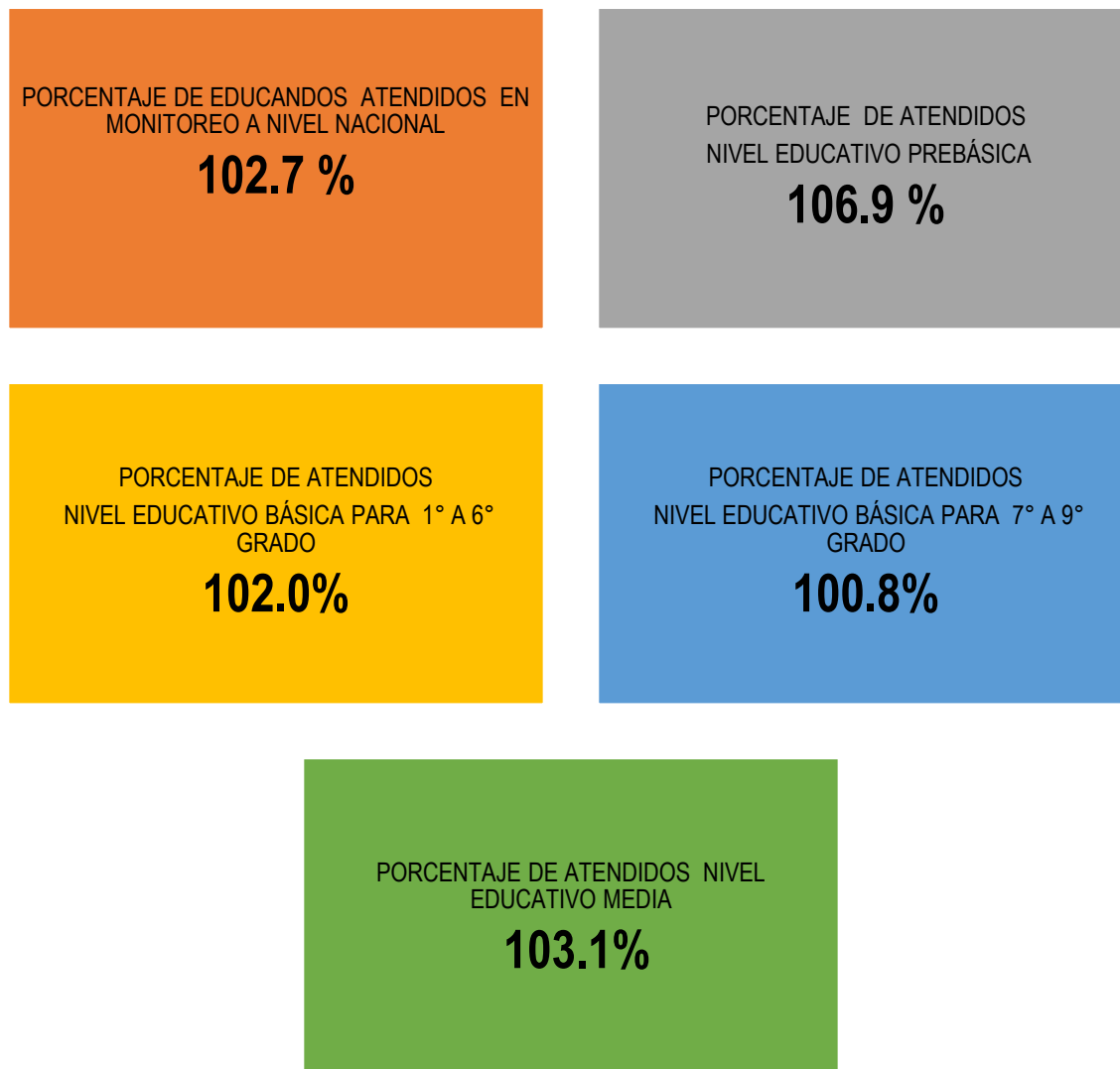


Fuente: ODK, 2021 monitoreo uno 2021

**Nota para cálculo:** porcentaje de educandos atendidos por el monitoreo: se toman los datos de los educandos reportados en (ODK); versus los educandos atendidos por el monitoreo.



**PORCENTAJE DE EDUCANDOS ATENDIDOS EN CENTROS EDUCATIVOS QUE REPORTARON  
MATRÍCULA EN SACE Y FUERON MONITOREADOS 2021**



Fuente: SACE-ODK,2021 monitoreo uno 2021

**Nota para cálculo: porcentaje de educandos atendidos de centros monitoreados con matrícula SACE:** para su estimación se toman los datos de los atendidos de centros en monitoreo, versus centros educativos que registraron matrícula en SACE-2021.

**Observación:** Esta estimación de sobre atención educativa en monitoreo, se debe a que educandos; que se encuentran cursando estudios en el periodo escolar 2021 al momento del levantamiento del monitoreo uno-2021 aún no habían sido registrado en la matrícula SACE-2021 o posiblemente los educandos se encontraban matriculados en los centros educativos que no pudieron ser monitoreados que sumaron en total 2,510.

## CAPÍTULO I METODOLOGÍA DEL MONITOREO

El Modelo de supervisión, plantea un acompañamiento a partir de la evidencia, es necesario generar información para proceder al análisis de datos. Considerando que la supervisión es un proceso que debe ser implementado en todos los Centros Educativos que suman más de 24,000 entre el sector gubernamental y no gubernamental, se hace preciso hacer uso de la tecnología para facilitar tanto el proceso de recolección de datos como el análisis para planificación e implementación de acciones de mejora; para superar las debilidades encontradas.

Dado que la pandemia COVID 19, ha obligado a priorizar la implementación del currículo y utilizar metodologías que permitan ofrecer el servicio educativo de manera a distancia, mixto o semipresencial y presencial, lo cual requiere de un replanteamiento en lo metodológico. La supervisión en este contexto se ajusta al quehacer pedagógico, estimando para tal fin trabajar con monitoreos que se basan en la generación de información mediante investigación exploratoria que permite obtener datos sobre el acceso y trayectoria de los educandos matriculados en el sistema educativo a fin de planificar acciones de mejora sobre la realidad encontrada y profundizar en el nivel de indagación sobre la misma. Dado que los datos generados se centran en procedimientos basados en la medición se ha utilizado el método cuantitativo.

Los datos generados provienen de al menos de un 90 por ciento de centros educativos monitoreados de los tres niveles educativos: prebásica, básica y media del sistema gubernamental y no gubernamental mediante la implementación de un instrumento en forma de una aplicación de Open Data Kit (ODK) que diseñó la Unidad de Supervisión y Acompañamiento (US) en colaboración con la Unidad del Sistema Nacional de Información Educativa de Honduras (USINIEH). Con los lineamientos emitidos del nivel central, se aplicó el instrumento con la participación de las unidades, direcciones y subdirecciones correspondientes y luego la información es trasladada al Dashboard de la app para la recolección de la data, manejado por la USINIEH.

La recolección de datos es un proceso que descansa en una estructura organizativa en la cual participa el nivel central, departamental, municipal, redes educativas, centros educativos y docentes, donde el liderazgo de las coordinaciones departamentales de supervisión es fundamental para articular acciones entre el nivel central y descentralizado..

Por otra parte; es importante destacar que la supervisión plantea sus procesos de manera dinámica, ascendente y descendente, esta lógica permite que fluya la información en la parte organizativa desde el nivel central hasta el docente y luego la generación de información se genera con la participación del docente en ODK hasta llegar al nivel central.

*Educandos atendidos se muestran dos cálculos:*

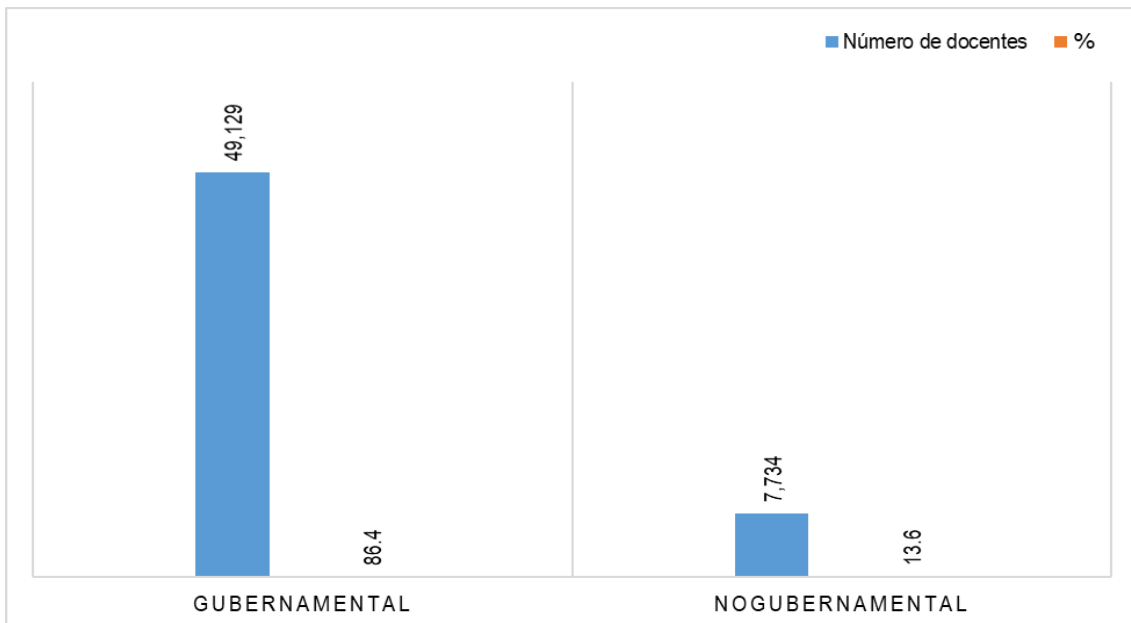
**Primer cálculo: porcentaje de educandos atendidos por el monitoreo:** se toman los datos de los educandos reportados en (ODK); versus los educandos atendidos por el monitoreo.

**Segundo cálculo: porcentaje de educandos atendidos de centros monitoreados con matrícula SACE:** para su estimación se toman los datos de los atendidos de centros en monitoreo, versus centros educativos que registraron matrícula en SACE-2021.

## CAPITULO II CENTROS EDUCATIVOS Y DOCENTES EN MONITOREO UNO 2021

La participación docente, subiendo información en ODK, abarca los 18 departamentos, los 298 municipios, de los cuales se reporta información de los centros monitoreados.<sup>2</sup> En el primer monitoreo del 2021 participaron 56,863 docentes a nivel nacional, que reportaron o participaron alimentando información al ODK de interés educativo; vinculados a la atención del educando, medios-herramientas-tecnológicas-pedagógicas usadas por los docentes para atender a educandos, frecuencia de atención, apoyos psicopedagógicos, así como el acceso a un computador e internet en otros. Los docentes participando y subiendo información a la app-ODK pertenecientes al sistema gubernamental, sumaron 49,129 representando el 86.4%; en tanto los docentes del sistema no gubernamentales sumaron 7,734 con una estimación de 13.6%.

Gráfico 1 Número de docentes participaron en ODK subiendo información monitoreo uno 2021

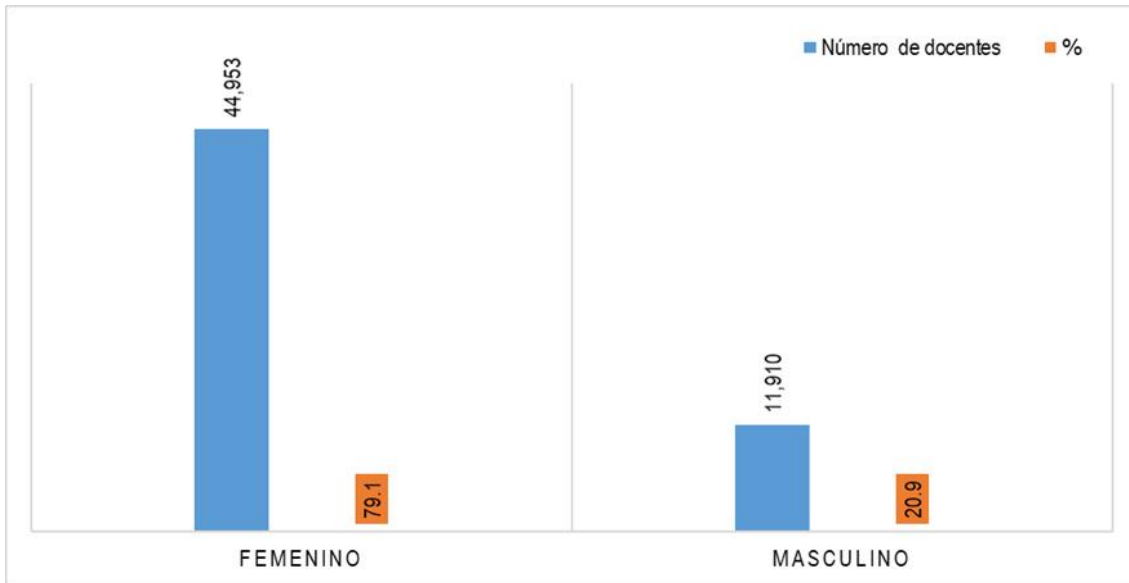


Fuente ODK,2021

En un 79.9% de los docentes que levantaron información a ODK pertenecen al sexo femenino sumando 44,953; en tanto un 20.9% son del sexo masculino, sumando 11,910 educandos. Esta estadística de participación de género se refleja por la misma configuración de docentes en el país, donde el mayor porcentaje de docentes que imparten clases en el sistema educativo lo constituyen mujeres.

<sup>2</sup> Indicar que no todos los centros educativos del país entran en monitoreo que, por razones desconocidas u otras posiblemente por la falta de acceso a internet particularmente de centros educativos ubicados en zona rurales, los docentes estarían teniendo dificultades de conectividad.

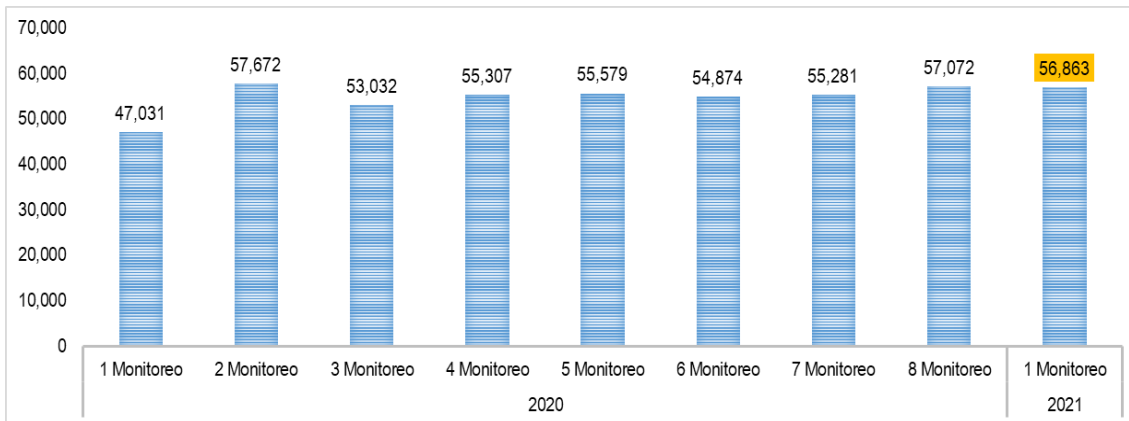
Gráfico 2 Número de docentes por sexo que participaron en levantamiento de ODK 2021



Fuente ODK,2021

En la transición de los 8 monitoreos del periodo escolar 2020 y el primer monitoreo del 2021 se han ido involucrando más docentes en la participación del ODK, aspecto a destacar como positivo, ya que esto va permitiendo el alcanzar o abarcar más centros educativos y por ende mayor fuente de datos e información para el análisis y toma de decisiones. La participación de los docentes alimentado información en ODK es columna vertebral de la data, y por ende la US debe establecer estrategias tanto de acercamiento-seguimiento con los docentes para el éxito de los subsiguientes monitoreos u otras muestras de estudios que se requieran realizar.

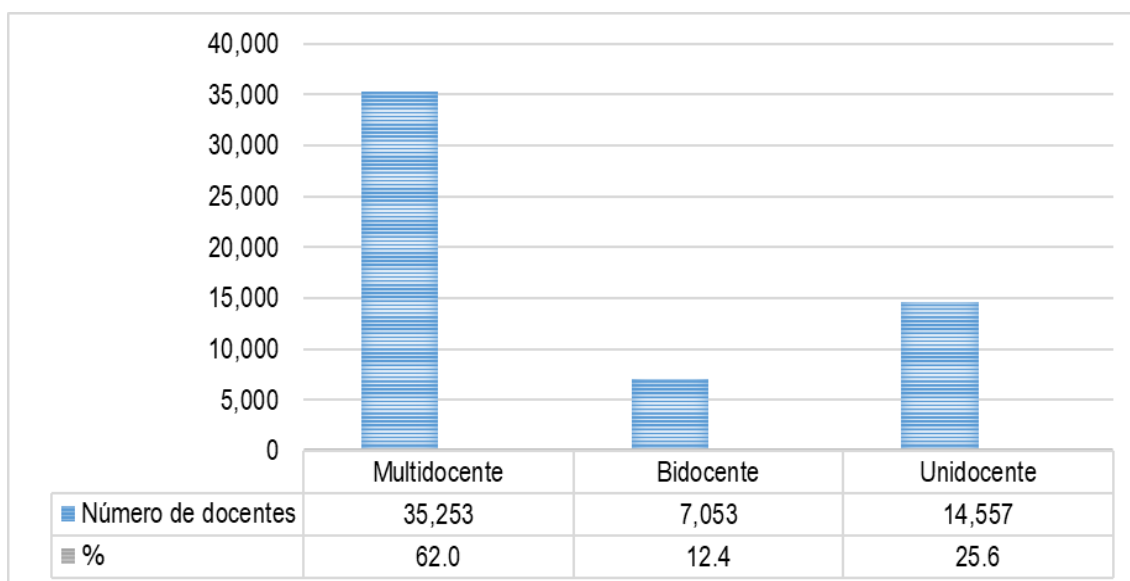
Gráfico 3 Docentes participando en ODK monitoreos 1-8 20210 y monitoreo uno 2021



Fuente: ODK, 2020-2021

*Nota: los Centros Educativos en tercer ciclo y media solamente alimentaron información los directores del CE; aclarar que los Centros Educativos multidocentes podría participar un solo docente subiendo información al ODK, representando a todo el centro educativo. La participación docente puede ser representativa donde un centro educativo multidocente pueden haber de 3 a más docentes, y de estos solamente un docente sube información a ODK.*

Gráfico 4 Numero de docentes en centros multidocente, bidocente y unidocente



Fuente ODK,2021

Tabla 1 Número de docentes participaron en ODK por departamentos, sexo y área en monitoreo uno 2021

Departamento	Rural			Urbano			Total global
	F	M	Total	F	M	Total	
Atlántida	1,213	355	1,568	1,240	156	1,396	2,964
Colón	1,511	390	1,901	573	131	704	2,605
Comayagua	1,765	534	2,299	1,105	252	1,357	3,656
Copán	1,345	358	1,703	609	150	759	2,462
Cortés	2,381	637	3,018	4,403	897	5,300	8,318
Choluteca	1,697	428	2,125	871	104	975	3,100
El paraíso	2,043	456	2,499	759	104	863	3,362
Francisco Morazán	2,385	629	3,014	4,771	843	5,614	8,628
Gracias a Dios	215	142	357	50	28	78	435
Intibucá	1,943	779	2,722	369	131	500	3,222
Islas de la Bahía	288	58	346	141	27	168	514
La paz	775	324	1,099	265	92	357	1,456
Lempira	1,437	688	2,125	276	119	395	2,520
Ocotepeque	736	248	984	318	76	394	1,378
Olancho	2,256	711	2,967	961	181	1,142	4,109
Santa Bárbara	1,428	631	2,059	505	192	697	2,756
Valle	929	308	1,237	427	75	502	1,739
Yoro	1,938	502	2,440	1,025	174	1,199	3,639
Total	26,285	8,178	34,463	18,668	3,732	22,400	56,863

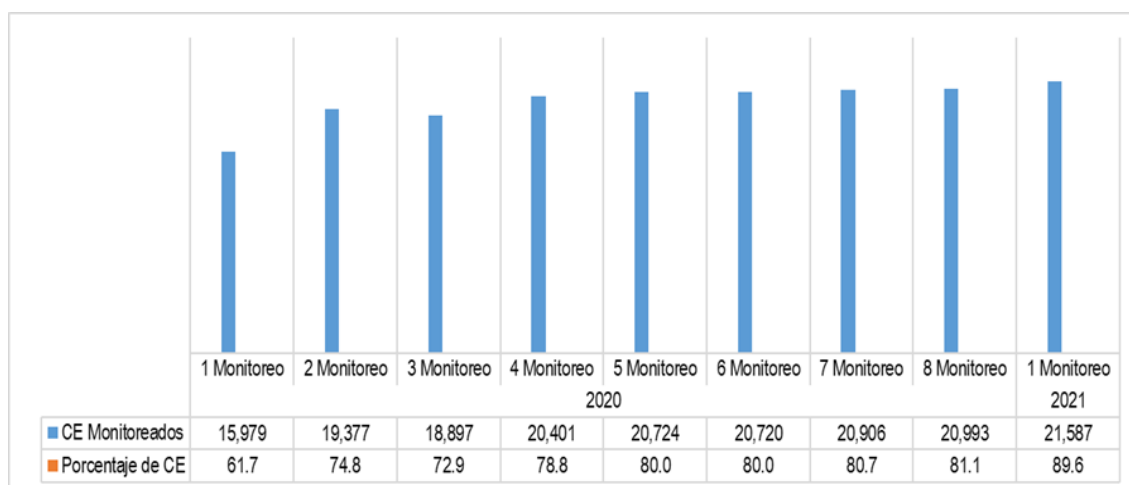
Fuente ODK,2021

## 1.6 Centros educativos monitoreados

El número de centros educativos monitoreados a nivel nacional en la transición de los monitoreos 1-8 del 2020 y el primer monitoreo del 2021 han venido ampliándose en su cobertura, un elemento positivo para la SE y Supervisión Docente (US), ya que esto permite recopilar más datos e información primaria en el marco de la estrategia “te queremos estudiando en casa” y la atención educativa en tiempos de la Covid-19. El Sistema de Administración de Centros Educativos (SACE); al corte del 5 de junio-2021 se habían

registrado 24,097 centros educativos con matrícula SACE-2021, de los cuales se monitorearon 21,587 centros educativos logrando una cobertura de centros monitoreados a nivel nacional de un 89.6%.

Gráfico 5 Centros educativos monitoreados 2020 y monitoreo uno 2021



Fuente: SACE-ODK, 2020-2021

De los 24,097 centros educativos con matrícula registrada en SACE, no fueron monitoreados por razones desconocidas 2,510 CE (11.6%), aclarar que el monitoreo no es una muestra, sino más bien se busca monitorear al 100% de los CE a nivel nacional, y para efectos de análisis de información indicar que el universo compilado de datos en ODK se validan con la data SACE que registra un código único para cada centro educativo que registra matriculados en el año escolar.

Tabla 2 Tabla resumen de centros monitoreados y no monitoreados Monitoreo uno 2021

Descripción del centro educativo	Número	Porcentaje
Total de centros educativos a nivel nacional según SACE 2021 <sup>3</sup>	24,097	
Total de Centros monitoreados en ODK Uno 2021	21,587	89.6
Centros Monitoreados identificados con Código SACE/ODK	21,310	98.7
Centros monitoreados con código ODK no se encontró código SACE <sup>4</sup>	277	1.3
Total de centros no monitoreados	2,510	11.6

Fuente: SACE-ODK, 2021

De los 2,787 CE no monitoreados; los departamentos con menos centros monitoreados, según el primer reporte en ODK-2021 se destacan Gracias a Dios (57.3%/247 CE), Santa Bárbara (25.9%/397CE), La Paz (21.2%/197 CE), Islas de la Bahía (19.9%/28 CE), Lempira (14.1%/202 CE), Yoro (18.5%/313 CE), Cortés (14.2%/324 CE), Olancho (11.2%/264 CE), Colón (9.9%/105 CE) y Copán (9.6%/122 CE).

Por otro lado, destacar que los departamentos con mayores porcentajes de centros monitoreados están: Atlántida, (96.1%/1,065 CE), Choluteca (97.1%/1,294 CE), Intibucá (95.3%/1,035 CE), Ocotepeque (98.4%/719 CE), Valle 99.2%/654 CE), Comayagua (93.4%/1,495 CE), El Paraíso (93.4%/1,719 CE), Francisco Morazán (91.8%/2,048 CE).

Tabla 3 Centros monitoreados y no monitoreados por departamento 2021

Departamento	Total de centros con matrícula	Centros Monitoreados 2021	Centros no monitoreados 2021	Porcentaje Total	Centros monitoreados no coincidió código ODK
--------------	--------------------------------	---------------------------	------------------------------	------------------	--

<sup>3</sup> al corte de matrícula del 5 de junio del 2021

<sup>4</sup> Posiblemente estos centros no habían registrado la matrícula en SACE o representa un error en el registro ODK

	SACE al 5 de junio del 2021					Total	registrado o no se encontró en SACE.
		Número	%	Número	%		
Atlántida	1,108	1,065	96.1	43	3.9	100.0	0
Colón	1,061	956	90.1	105	9.9	100.0	0
Comayagua	1,600	1,495	93.4	105	6.6	100.0	27
Copán	1,277	1,155	90.4	122	9.6	100.0	38
Cortés	2,288	1,964	85.8	324	14.2	100.0	30
Choluteca	1,333	1,294	97.1	39	2.9	100.0	28
El Paraíso	1,841	1,719	93.4	122	6.6	100.0	61
Francisco Morazán	2,623	2,408	91.8	215	8.2	100.0	15
Gracias a Dios	431	184	42.7	247	57.3	100.0	0
Intibucá	1,086	1,035	95.3	51	4.7	100.0	2
Islas de la Bahía	141	113	80.1	28	19.9	100.0	2
La Paz	929	732	78.8	197	21.2	100.0	1
Lempira	1,433	1,231	85.9	202	14.1	100.0	8
Ocatepeque	731	719	98.4	12	1.6	100.0	1
Olancho	2,350	2,086	88.8	264	11.2	100.0	1
Santa Bárbara	1,518	1,125	74.1	393	25.9	100.0	19
Valle	659	654	99.2	5	0.8	100.0	6
Yoro	1,688	1,375	81.5	313	18.5	100.0	38
Total	24,097	21,310	88.4	2,787	11.6	100.0	277

Fuente: SACE-ODK,2021

Tabla 4 Educandos matriculados y en monitoreo uno 2021

Columna A	Columna B	Columna C	Columna D	Columna E	Columna F	Columna G	Columna H
Departamento	Matriculados en SACE que coincide código con ODK del CE (21,310 CE)	Matriculados en SACE que no se encontraron códigos del CE en ODK (2,787 CE)	Matricula Total SACE al 05 de junio del 2021	Matricula reportada en ODK que coincide con código del CE SACE (21,310 CE)	Porcentaje de educandos atendidos en centros monitoreados que reportaron matrícula en SACE	Educandos atendidos en ODK que el código del CE no se encontró en SACE (277 CE)	Total de atendidos en ODK Monitoreo uno-2021
Atlántida	85,864	2,126	87,990	88,598	103.2	0	88,598
Colón	66,814	3,360	70,174	67,178	100.5	0	67,178
Comayagua	107,737	4,532	112,269	109,375	101.5	611	109,986
Copán	69,650	4,065	73,715	70,755	101.6	441	71,196
Cortés	280,585	36,218	316,803	288,268	102.7	1,383	289,651
Choluteca	96,026	2,928	98,954	98,463	102.5	267	98,730
El Paraíso	97,558	2,162	99,720	100,755	103.3	766	101,521
Francisco Morazán	314,758	16,619	331,377	315,996	100.4	549	316,545
Gracias a Dios	18,996	10,381	29,377	15,239	80.2	0	15,239
Intibucá	59,588	1,479	61,067	60,172	101.0	19	60,191
Islas de la Bahía	15,109	1,264	16,373	15,237	100.8	109	15,346
La Paz	46,525	5,342	51,867	48,970	105.3	10	48,980
Lempira	65,083	7,348	72,431	66,191	101.7	188	66,379
Ocatepeque	29,608	239	29,847	30,353	102.5	7	30,360
Olancho	97,697	7,670	105,367	102,473	104.9	15	102,488
Santa Bárbara	80,750	10,562	91,312	86,835	107.5	315	87,150
Valle	37,997	1,085	39,082	42,040	110.6	70	42,110
Yoro	111,647	10,591	122,238	114,921	102.9	392	115,313
<b>Total</b>	<b>1,681,992</b>	<b>127,971</b>	<b>1,809,963</b>	<b>1,721,819</b>	<b>102.4</b>	<b>5,142</b>	<b>1,726,961</b>
Observaciones			Sale sumando los valores de la columna B y C	Los matriculados reportados en ODK que coinciden con el código del CE donde SACE tiene registro de matrícula 2021 (atendidos en monitoreo)	Porcentaje de atendidos en referencia a matrícula SACE de centros monitoreados atendidos en monitoreo/matricula SACE 2021 de centros monitoreados*100	Es posible que estos educandos atendidos no se hayan registrado o reportado a SACE o el código registrado en ODK presente inconsistencia o error de registro.	Sale sumando los valores de la columna E y G



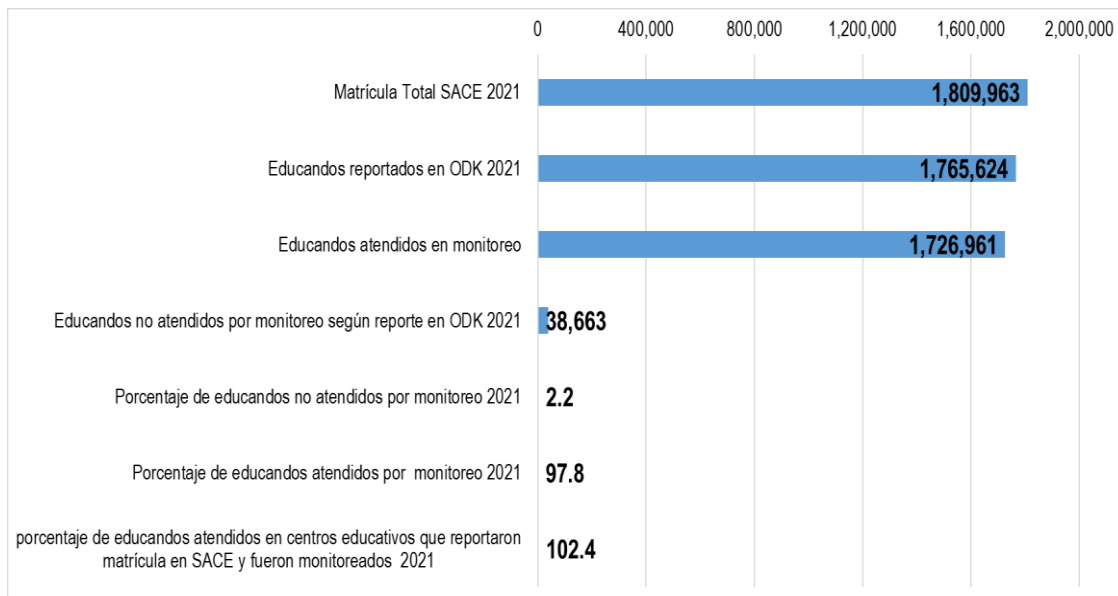
## CAPÍTULO III ATENCIÓN DE EDUCANDOS

### 3.1 Atención educativa nacional

La Matrícula registrada por el Sistema de Administración de Centros Educativos (SACE) se estimó en 1,809,963, a nivel nacional al corte del 5 de junio del 2021; en tanto el primer monitoreo del 2021 levantado a finales del mes de mayo-2021; los docentes reportaron en ODK un registro de 1,765,624, educandos a nivel nacional como matriculados en SACE de los cuales fueron atendidos 1,726,961 educandos estimando un porcentaje de atención educativa según monitoreo en un 97.8%, quedando sin atender 2.2 %; unos 38,663 mil educandos en el registro global del monitoreo.

Es importante contrastar el porcentaje de atención de educandos con relación a la matrícula SACE, para referencia nacional; este porcentaje de atención alcanzó un 95.4%, no obstante al ajustar los datos únicamente de centros monitoreados versus los mismos centros con matrícula registrada en SACE el porcentaje de atención en centros monitoreados a nivel nacional se estimó en 102.2%, esto estaría indicando que entraron al monitoreo educandos que aún no se encontraban registrados en la matrícula SACE; es importante indicar que en esta estimación se excluyen los centros educativos que no fueron monitoreados ( 2,787 centros educativos a nivel nacional).

Gráfico 6 Atención educativa y cobertura por monitoreo uno 2021



Fuente ODK-SACE, 2021.

### 3.2 Atención educativa por departamento

El porcentaje de atención a educandos por monitoreo se puede considerar alto; a nivel de los 18 departamentos este osciló entre los rangos de 95.9% a 99.5%, es decir según el monitoreo uno-2021 los docentes están atendiendo a los/as educandos satisfactoriamente; o al menos en términos de atención (impartir clases) al educando; es decir el docente si está llegando a los/as educandos. Por otro lado, al ajustar el porcentaje de atendidos específicamente de los centros educativos monitoreados versus los mismos centros educativos con matrícula registrada en SACE, se muestra que el porcentaje de atención en 17 departamentos de los 18 sobrepasa el 100%, esto indicaría que en dichos centros monitoreados existían educandos que se atendieron que aún no tenían registrada su matrícula en SACE. Es importante resaltar que a nivel nacional se identificaron 2,787 Centros Educativos (CE) que no se monitorearon que estos fueron excluidos para dicho cálculo y solamente se tomaron aquellos centros que tenían matrícula SACE y que se registraron en ODK como monitoreados con su respectivo código del Centro Educativo (CE).

Gráfico 7 Atención a educandos por monitoreo uno 2021

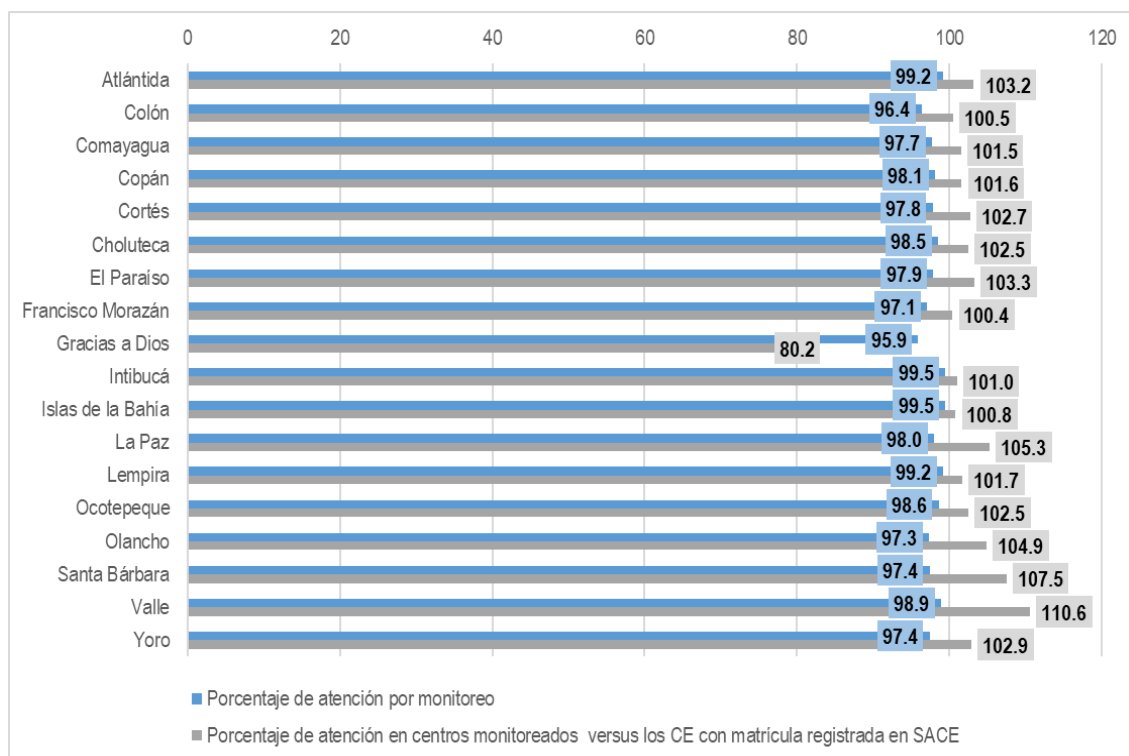


Tabla 5 Tabla integrada de atención a educandos en monitoreo uno 2021

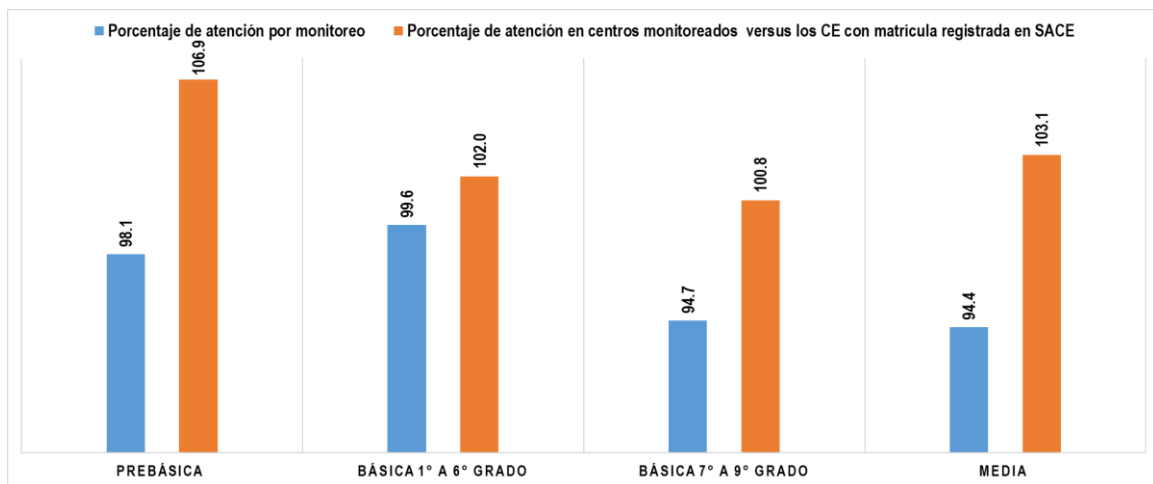
Departamento	Número de educandos matriculados reportada en Monitoreo 2021	Atendidos en monitoreo 2021	No atendidos en monitoreo según matrícula reportada en monitoreo	Porcentaje de no atendidos con relación a educandos reportados en ODK	Porcentaje de atendidos por monitoreo
Atlántida	89,322	88,598	724	0.8	99.2
Colón	69,691	67,178	2,513	3.7	96.4
Comayagua	112,574	109,986	2,588	2.4	97.7
Copán	72,587	71,196	1,391	2.0	98.1
Cortés	296,147	289,651	6,496	2.2	97.8
Choluteca	100,212	98,730	1,482	1.5	98.5
El Paraíso	103,663	101,521	2,142	2.1	97.9
Francisco Morazán	326,155	316,545	9,610	3.0	97.1
Gracias a Dios	15,896	15,239	657	4.3	95.9
Intibucá	60,490	60,191	299	0.5	99.5
Islas de la Bahía	15,427	15,346	81	0.5	99.5
La Paz	49,987	48,980	1,007	2.1	98.0
Lempira	66,903	66,379	524	0.8	99.2
Ocotepeque	30,787	30,360	427	1.4	98.6
Olancho	105,323	102,488	2,835	2.8	97.3
Santa Bárbara	89,461	87,150	2,311	2.7	97.4
Valle	42,583	42,110	473	1.1	98.9
Yoro	118,416	115,313	3,103	2.7	97.4
Total	1,765,624	1,726,961	38,663	2.2	97.8

Fuente ODK- SACE,2021

### 3.3 Atención a educandos por nivel educativo

Para el nivel educativo de prebásica el porcentaje de atención del monitoreo se estimó en 98.1% en tanto la atención educativa en centros monitoreados que habían reportado matrícula en SACE se estimó en 106.9%, para el I y II ciclo de educación básica el monitoreo alcanzó un porcentaje de atención a educandos de un 98.6%, en tanto el porcentaje de atendidos en centros monitoreados versus los CE con matrícula registra en SACE se estimó en 102.0%, hacia el nivel educativo de III ciclo y media el porcentaje de atención por monitoreo baja en comparación a los niveles educativos inferiores; la atención a educandos específicamente en centros monitoreados versus la matrícula registrada en SACE de dichos centros el porcentaje de atención en básica para III ciclo se estimó en 100.8% y para media en 103.2%. Estas estimaciones de atención educativa están en base al propio monitoreo haciendo referencia a la matrícula registrada en SACE específicamente en los centros educativos monitoreados que ha reportado registro de matrícula.

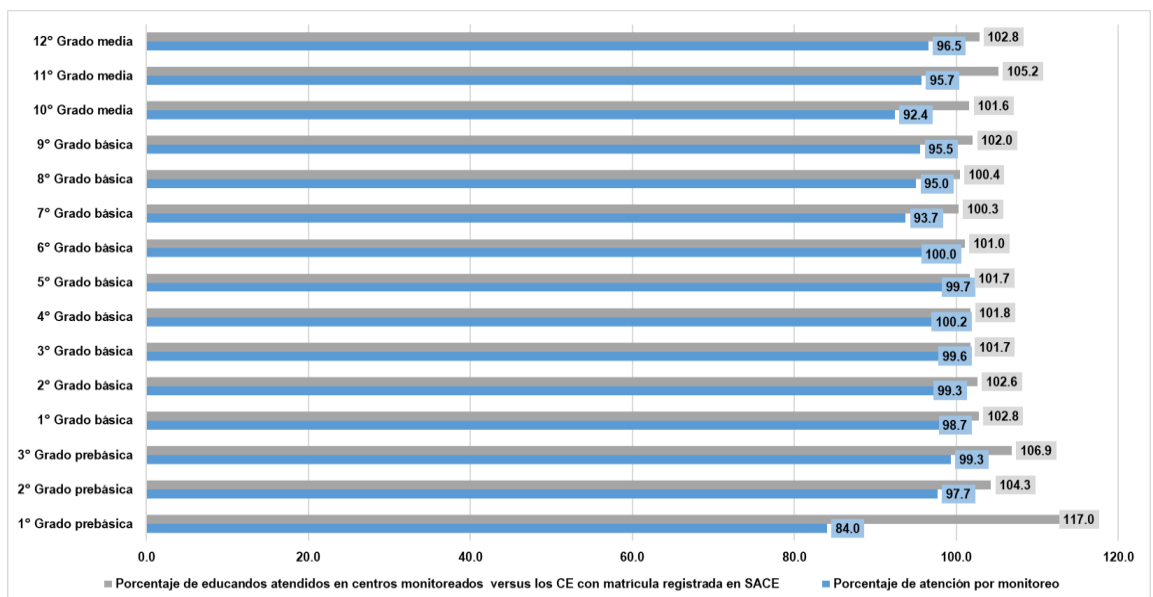
Gráfico 8 Atención a educandos por nivel educativo en monitoreo uno 2021



Fuente ODK- SACE,2021

La cobertura educativa por grados se observa hacia el nivel educativo superior la atención del monitoreo baja entre los grados de séptimo a noveno de III ciclo y los grados de media.

Gráfico 9 Atención a educandos por grado en monitoreo uno 2021

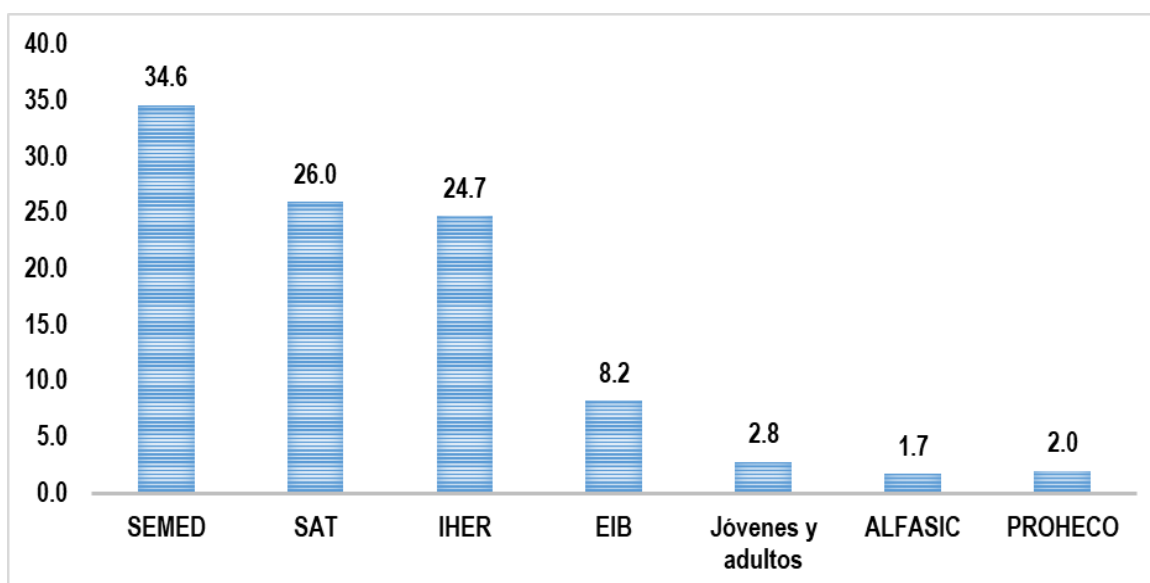


Fuente ODK- SACE,2021

### 3.4 Atención educativa en modalidades para niños, niñas jóvenes y adultos

SEMED<sup>5</sup>, es el programa alternativo para adultos con mayor porcentaje de atendidos (34,6%), los docentes reportaron en ODK más de 23mil educandos pertenecer a dicha modalidad, los educandos del programa SAT<sup>6</sup> representaron un 26.0%, más de 17mil educandos atendidos bajo dicha modalidad, en tanto la modalidad IHER<sup>7</sup>, se estimó los atendidos representan el 24.7%, más de 16mil educandos, las subsiguientes modalidades o programas que ofrece la Secretaria de Educación( SE) de EIB<sup>8</sup>, Jóvenes y adultos, Alfasic y PROHECO<sup>9</sup>; todos en conjunto representan el 14.4%. Indicar que dichos programas alternativos que tiene la SE, son parte importante de la inclusión educativa en el país, ya que la personas jóvenes y adultas tienen la oportunidad de poder culminar o retomar los estudios hasta el nivel de media.

Gráfico 10 Atención educativa en modalidades alternativas para adultos monitoreo uno 2021



Fuente ODK,2021

Tabla 6 Atención educativa en modalidades alternativas para adultos monitoreo uno 2021

<sup>5</sup> El Sistema de Educación Media a Distancia, (ISEMED), es una alternativa educativa que ha sido creada para incorporar al proceso educativo a todos los hondureños y hondureñas mayores de quince (15) años, que, por diversas razones, no han tenido acceso a la educación convencional o presencial. Este Sistema se basa en tres principios fundamentales: autoformación, autodesarrollo y autorrealización del estudiante, utilizando una metodología especial y un sistema de evaluación de acuerdo con las características de la modalidad y una comunicación tutor facilitador y educando -participante. (artículo 2). Acuerdo No. 0699-SE-2013/Régimen Especial de los Institutos del Sistema de Educación Media a Distancia (ISEMED). [https://www.tsc.gob.hn/web/leyes/Regimen\\_especial\\_institutos\\_educacion\\_media\\_distancia\\_isemed\\_2013.pdf](https://www.tsc.gob.hn/web/leyes/Regimen_especial_institutos_educacion_media_distancia_isemed_2013.pdf)

<sup>6</sup> El Sistema de Aprendizaje Tutorial ( SAT)

<sup>7</sup>IHER. Orientada hacia aquellas personas a partir de 14 años que, por falta de recursos económicos, largas distancias a los centros educativos o por razones de edad, género u origen étnico, no han tenido acceso a una educación formal. El IHER les brinda a estas personas la oportunidad de obtener un certificado de estudios primarios y título de estudios secundarios mediante la educación a distancia. <https://www.iher.hn/>

<sup>8</sup> la Educación Intercultural Bilingüe (EIB), dirigida fundamentalmente a los pueblos autóctonos y afro antillanos de Honduras (sin excluir al resto de la población nacional), tiene el propósito de preservar, estimular y desarrollar las lenguas y culturas nativas del país. (Se entiende por nativas las culturas originarias). Por eso, el Currículo Nacional Base, en complementariedad con el Modelo Educativo Intercultural Bilingüe, están orientando el proceso técnico educativo para mejorar la calidad de la educación indígena. <https://www.se.gob.hn/sdgepiah-informacion-general-piah/>

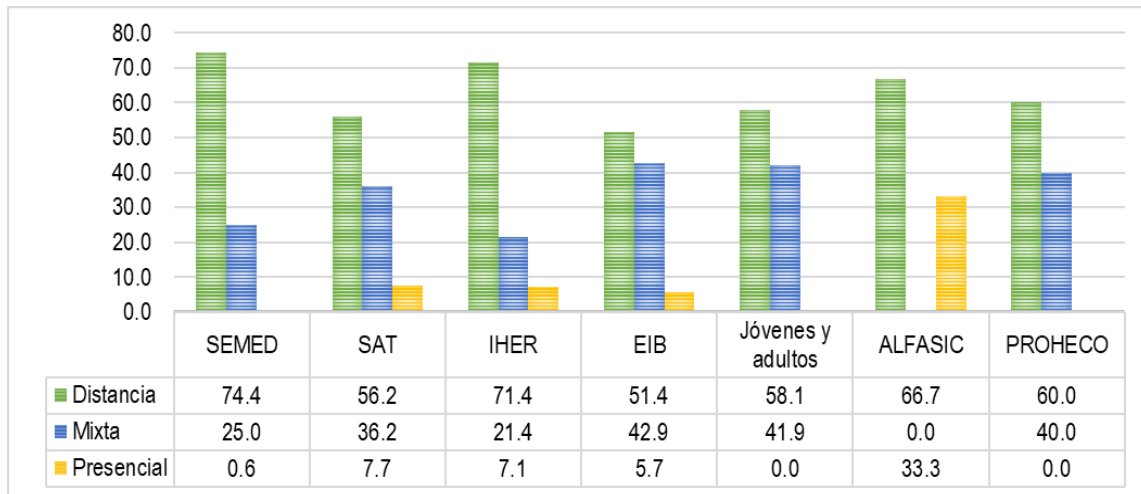
<sup>9</sup> El Programa de Educación Comunitaria (PROHECO), surge como una estrategia del Gobierno de Honduras, financiado a través del crédito AIF 2694-HO. "Proyecto de mejoramiento de la Educación Básica", para proveer servicios educativos a las áreas rurales y pobres con la participación directa de los padres y madres de familia en la administración de los servicios educativos. 1999 PROHECO, inició sus actividades en 1999 y a finales de noviembre del mismo año tiene presencia en más de 500 comunidades. PROHECO, brinda servicios educativos con mayor eficiencia, equidad, y calidad desde el nivel preescolar hasta segundo ciclo de la educación básica. <https://data.miraquetemiro.org/sites/default/files/documentos/H.%20Programa%20Hondure%C3%B1o%20de%20Educaci%C3%B3n%20Comunitaria-PROHECO%20-%20Portal%20de%20Transparencia.pdf>

Departamento	SEMED	SAT	IHER	EIB	Jóvenes y adultos	ALFASIC	PROHECO	Total
Atlántida	1,674	700	436	1,059				3,869
Colón	872	149		211	166			1,398
Comayagua	979	1,897	451		33	214	119	3,693
Copán	1,330	457	1,337					3,124
Cortés	3,860	4,369	1,771	1,823	230	68		12,121
Choluteca	1,180	400	2,203					3,783
El Paraíso	2,037	742	488	98	310			3,675
Francisco Morazán	3,546	3,711	6,040	1,751	474		1,197	16,719
Gracias a Dios	131	164						295
Intibucá	639	47	120	124				930
Islas de la Bahía		66				88		154
La Paz	389	108	242	152	81			972
Lempira	2,207	26	44					2,277
Ocatepeque	992	67		16				1,075
Olancho	253	854	1,707	204	225	782		4,025
Santa Bárbara	913	406	137	73	251		15	1,795
Valle	1,019	720	139		106			1,984
Yoro	1,122	2,490	1,402					5,014
Total	23,143	17,373	16,517	5,511	1,876	1,152	1,331	66,903

Fuente ODK,2021

La forma en que los docentes están atendiendo a los educandos jóvenes y adultos en los diferentes programas se refleja la forma de mayor atención es a distancia en todos los programas, resaltando con mayor atención en dicha forma SEMED (74.4%), IHER (71.4%), Alfasic (66.7%), PROHECO (60.0%), SAT, ( 56.2%), EIB ( 51.4%), y jóvenes y adultos ( 58.1%). Los programas que reflejan porcentajes relevantes de atención en forma mixta o semipresencial son: EIB ( 49.9%), Jóvenes para adultos (41.9%), y PROHECO. Por otro lado, el programa que recibió mayor atención presencial fue ALFASIC con un 33.3%.

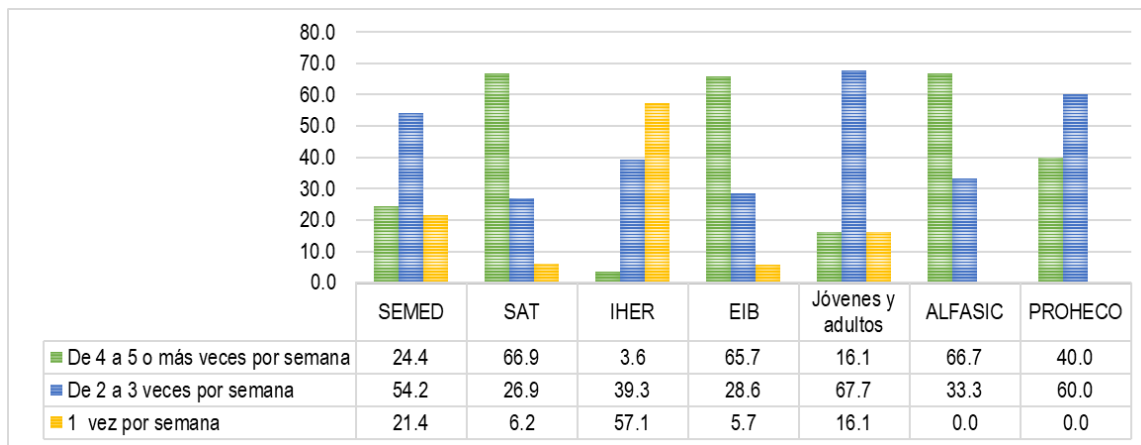
Gráfico 11 Forma que los docentes están sirviendo las clases en las modalidades para adultos monitoreo uno 2021



Fuente ODK,2021

La frecuencia de atención en los programas alternativos para educandos adultos, de 4 o 5 a más veces sobre salen: SAT, (66.9%), EIB (65.7%), Alfasic (66.7%) y PROHECO (40.0%), en tanto los programas como SEMED fueron atendidos en su mayor porcentaje los educandos de 2 a 3 veces por semana en un 54.2%, Jóvenes y adultos en un 67.3% y PROHECO en un 60.0%. y una vez por semana el Programa IHER en un 57.1% fueron atendidos los educandos y SEMED (21.4%).

Gráfico 12 Frecuencia de atención en educandos en modalidades para adultos monitoreo uno 2021

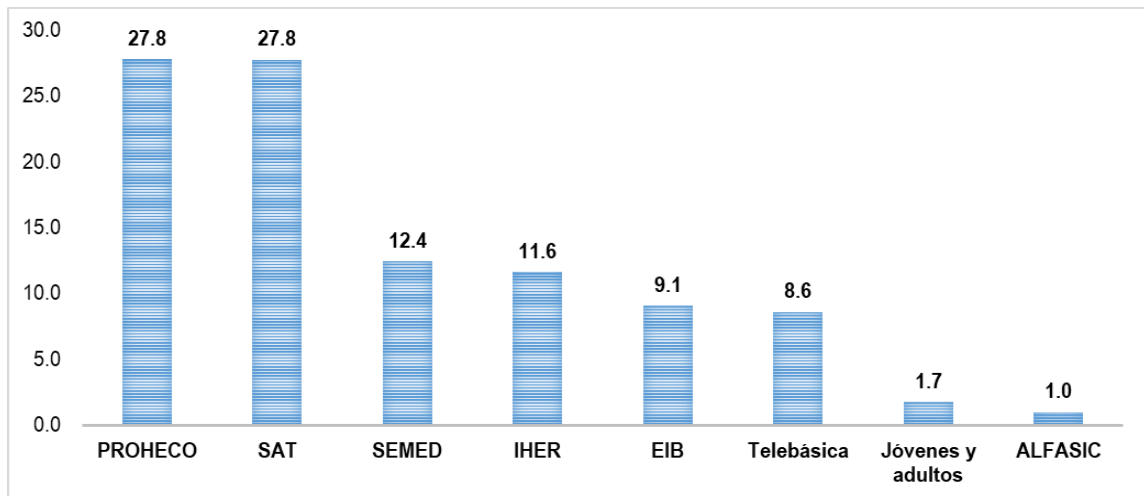


Fuente ODK,202

PROHECO Y SAT son los dos programas alternativos para educación básica que mayores porcentaje de atendidos presenta el monitoreo uno-2021, los docentes reportaron haber atendido para Proheco más de 49mil educandos al igual que en SAT, en tanto el programas SEMED, se atendieron mas de 21mil educandos ( 12.4%), el programa IHER más de 19mil educandos ( 11.6%), EIB mas de 15 mil educandos ( 9.1%), Telebásica más de 14mil educandos atendidos ( 8.6%) , jóvenes y adultos más de 2 mil educandos ( 1.7%) y ALFASIC más de mil ( 1.0%). Los programas que tienen la SE; tienen mayor demanda de educandos lo constituyen PROHECO; SAT; SEMED; IHER; EIB y Telebásica.

## 2.5 Atención en modalidades educativas para educación nivel básica

Gráfico 13 Atención educativa en programas alternativos para básica monitoreo uno 2021



Fuente ODK,2021

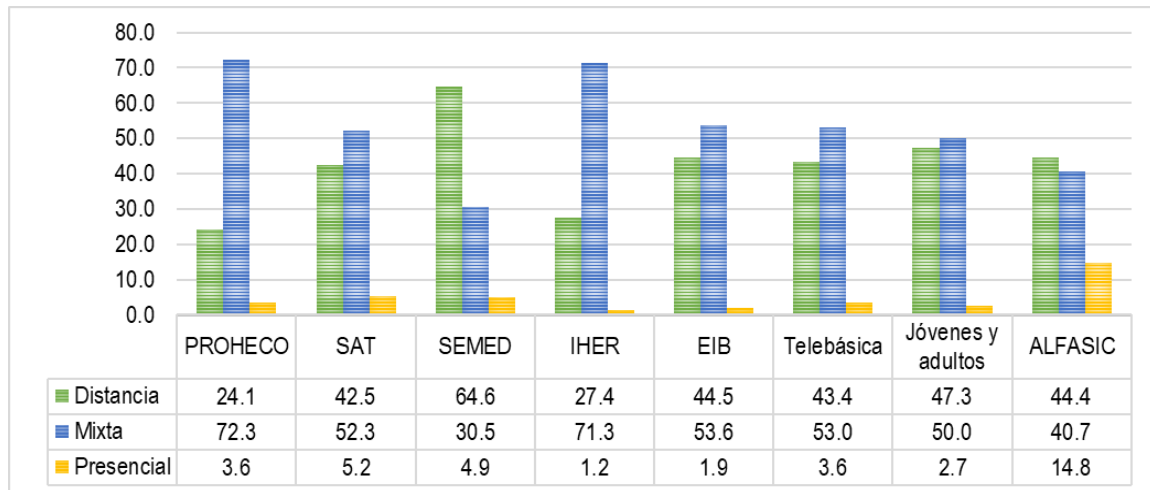
Tabla 7 Atención educativa en programas alternativos para básica monitoreo uno 2021

Departamento	PROHECO	SAT	SEMED	IHER	EIB	Tele básica	Jóvenes y adultos	ALFASIC	Total
Atlántida	1,142	1,936	1,643	677	1,643	581	113	35	7,770
Colón	2,223	1,242	975	22	737	730	202	43	6,174
Comayagua	4,103	4,448	788	466	309	749	213		11,076
Copán	3,496	1,297	1,217	1,603	669	406	79		8,767
Cortés	7,442	11,695	3,173	1,941	735	2,492	474	213	28,165
Choluteca	3,385	1,577	1,145	2,059	58	841	131		9,196
El Paraíso	1,685	2,897	1,923	911	252	277	304		8,249
Francisco Morazán	2,265	7,421	3,595	6,184	2,541	1,657	382	94	24,139
Gracias a Dios	54	380	70		991	199			1,694
Intibucá	4,577	602	253	657	3,790	218	232		10,329
Islas de la Bahía	282	191			328	280		52	1,133
La Paz	1,563	1,322	347	588	261	643	97		4,821
Lempira	3,205	851	2,187	507	218	462	136	109	7,675
Ocatepeque	2,401	329	992	426	203	777	13		5,141
Olancho	3,430	2,450	240	1,618	1,129	1,301	144	944	11,256
Santa Bárbara	1,625	2,371	857	373	406	1,368	168	139	7,307
Valle	175	1,569	298	184	28	462	155		2,871
Yoro	3,918	4,286	1,312	1,402	990	1,045	107	23	13,083
Total	46,971	46,864	21,015	19,618	15,288	14,488	2,950	1,652	168,846

Fuente ODK,2021

La forma en que los docentes de los programas alternativos de la SE atendieron a los educandos del nivel básica en su mayor proporción fue mixta, solamente el programa SEMED, en un 64.6% de los educandos fueron atendidos a distancia; ya de forma presencial baja, solamente el programa ALFASIC en un 14.8% de los educandos fueron atendidos de forma presencial.

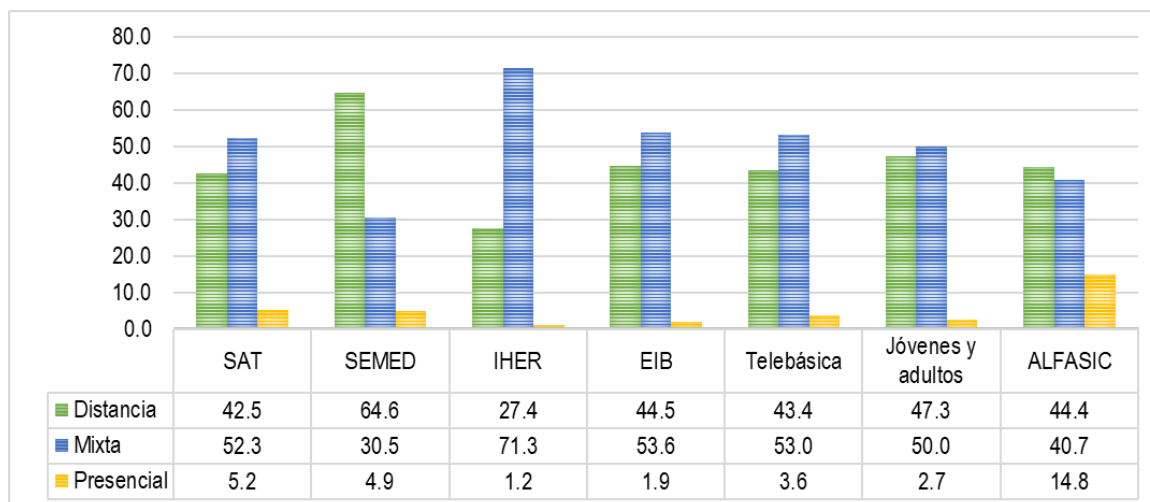
Gráfico 14 Forma en que los docentes están sirviendo las clases en programas alternativos para básica monitoreo uno 2021



Fuente ODK,2021

Los programas alternativos de la SE en el nivel de básica, en 4 de los 8 programas los docentes dieron una atención con porcentajes relevantes en una frecuencia de 2 a 3 veces por semana los siguientes programas: PROHECO (57.2%), SEMED (45.1%), EIB (41.2%), Jóvenes y adultos ( 42.0%). Los programas que recibieron mayor frecuencia de atención de 4 a 5 o más veces por semana serian los programas de SAT (47.5%), EIB (37.2%), Telebásica (44.4%), Jóvenes y adultos (43.8%) y Alfasic (48.1%). Se puede observar que todos los programas representan porcentajes entre los rangos del 14% al 24% de atención de una vez por semana.

Gráfico 15 Frecuencia de atención en educandos en programas alternativos para básica monitoreo uno 2021



Fuente ODK,2021

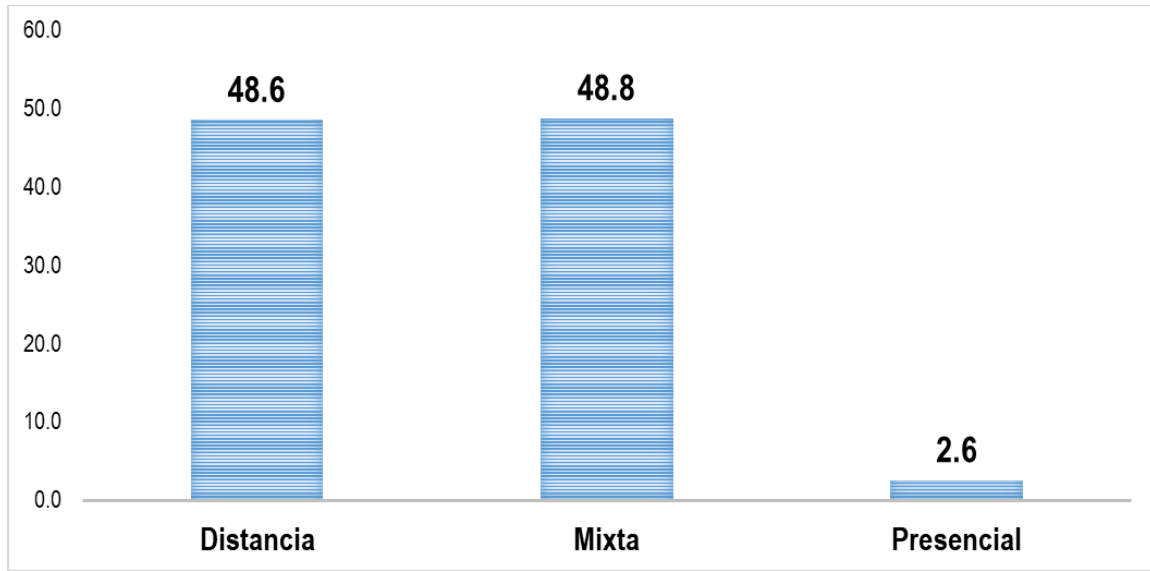


## CAPÍTULO IV. DESARROLLO PEDAGÓGICO CURRICULAR CON HERRAMIENTAS DIGITALES

### 4.1 Atención a educandos a nivel nacional

**¿De qué forma está sirviendo sus clases?** Pregunta planteada a las /los docentes, de forma general los 56,863 docentes que respondieron en un 48.6% indicaron estar atendiendo a las/los educandos a distancia e igual proporción de un 48.8% los docentes han atendido de forma mixta o semipresencial, en tanto un 2.6% de los docentes atendieron a los educandos de forma presencial.

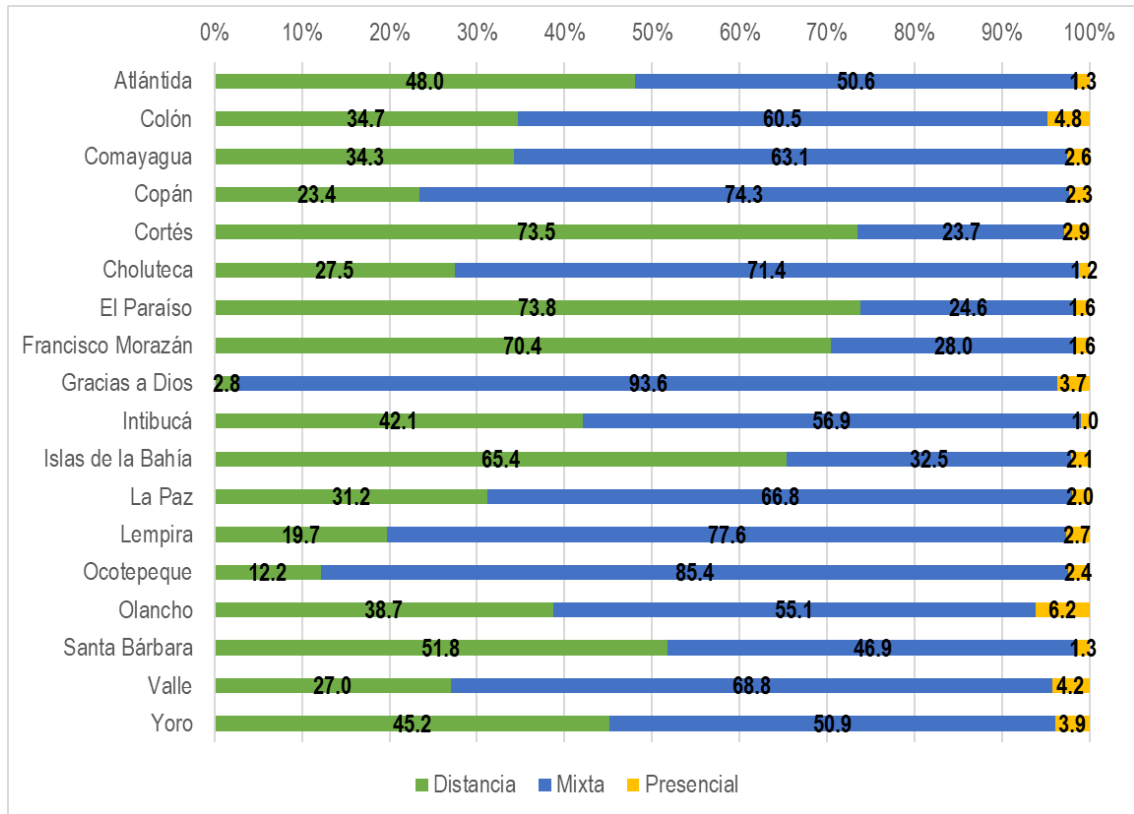
Gráfico 16 Forma en que los docentes están sirviendo las clases monitoreo uno 2021



Fuente ODK, 2021

La forma de servir las clases a distancia, mixta y presencial por departamento se observan los siguientes aspectos: **Distancia**; los docentes de los departamentos que mayormente imparten sus clases a distancia son: Cortés (73.5%) El Paraíso (73.8%), Francisco Morazán ( 70.4%), Islas de la Bahía ( 65.4%), , Atlántida ( 48.0%), Santa Bárbara ( 51.8%) y Yoro ( 45.2%). **Mixta o semipresencial**, los docentes de los departamentos que en mayor proporción usaron dicha forma para atender a los/as educandos sobresalen: Gracias a Dios (93.6%), Ocotepeque (85.4%), Lempira ( 77.6%), Copán ( 74.3%), Choluteca ( 71.4%), Colón ( 60.5%), Comayagua ( 63.1%), Intibucá ( 56.9%), La Paz ( 66.8%), Olancho (55.1%), Valle ( 68.8%) y Yoro ( 50.9%), **Presencial** esta forma es la que menos se ha usado, no obstante los docentes de los departamentos que más usaron dicha forma fueron: Colón ( 4.8%), Gracias a Dios ( 3.7%), Olancho ( 6.2%), Valle ( 4.2%), y Yoro ( 3.9%) y en menor medida Comayagua, Copán, Lempira, y Ocotepeque.

Gráfico 17 Forma en que los docentes están sirviendo las clases por departamento monitoreo uno 2021



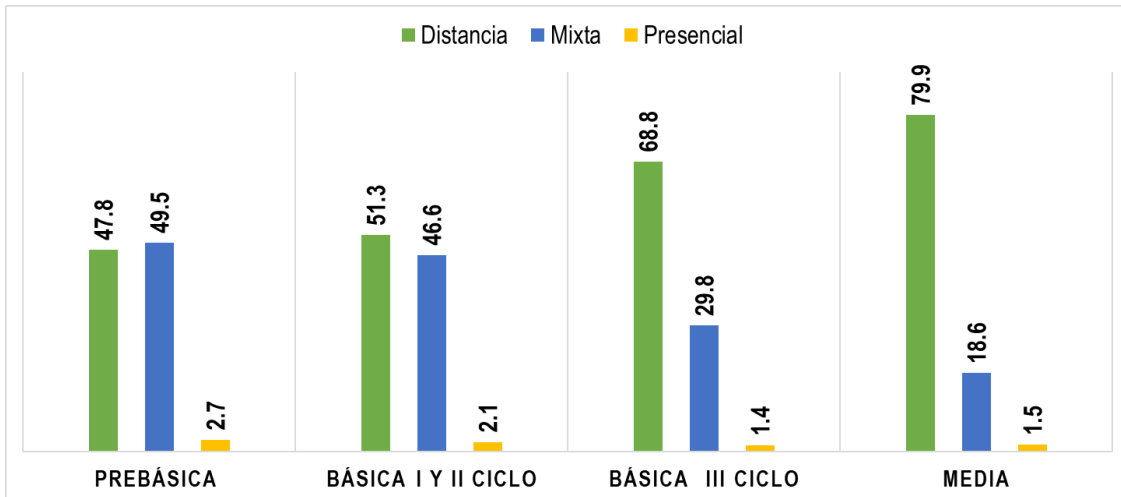
Fuente ODK, 2021

#### 4.2 Atención a educandos por nivel educativo y grado

En el nivel educativo prebásica en un 47.8% se impartieron las clases a distancia y un 49.5% de manera mixta, en tanto un 2.7% presencial, para el nivel educativo de básica para I-II ciclo la forma de atender a los educandos a distancia se estimó en 51.3%, y mixta 46.6% y presencial 2.1%, para el III ciclo del nivel educativo básica, la forma a distancia se incrementó considerablemente a 68.8% en tanto la forma mixta bajo en comparación al I y II ciclo estimándose en 29.8%, y de forma presencial un 1.4%, para el nivel educativo media la forma que predominó en atención a los educandos fue a distancia en un 79.9%, de forma mixta un 18.6% y presencial 1.5%.

Es de indicar que la forma predominante de atención a educandos fue a distancia, y esta se incrementaba en la transición de cada nivel educativo, es decir entre mayor era el nivel educativo subió la forma de atención a distancia y disminuyó la mixta. Este aspecto probablemente puede estar relacionado con el manejo de las plataformas y medios digitales de los/as educandos hacia las edades o grados superiores el manejo de dichas herramientas en los educandos es un factor que influye en la forma como reciben las clases.

Gráfico 18 Forma en que los docentes están sirviendo las clases monitoreo uno 2021

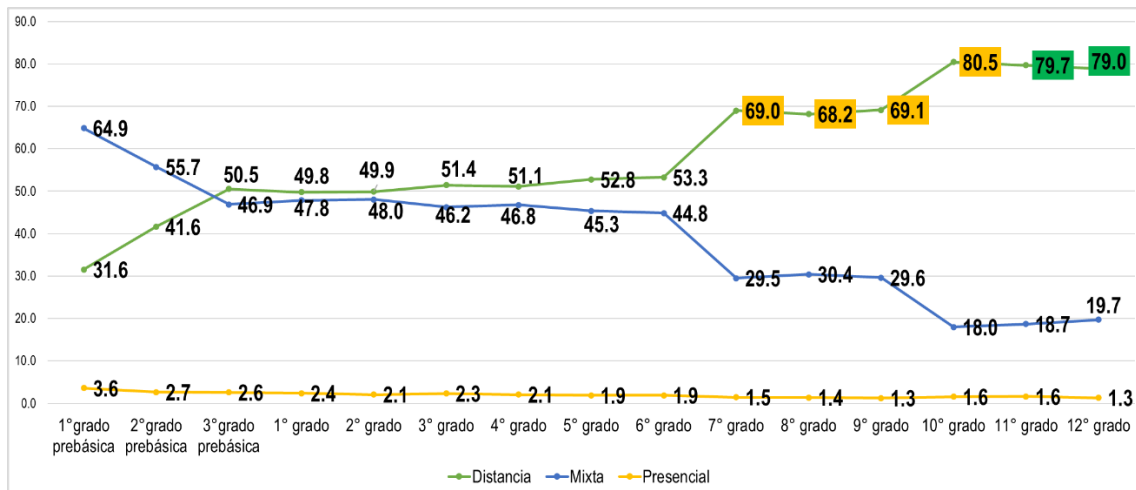


Fuente ODK, 2021

### 4.3 Atención a educandos por grado

La forma de atención de los docentes hacia los/as educandos en los dos primeros grados, de prebásica predominó la forma mixta, a partir del primer grado para básica pasa a ser la forma a distancia la que predomina, pero con una atención relativamente similar entre distancia y mixta hasta el I y II ciclo educativa. Es a partir del III ciclo de básica, que la forma de atender a los/as educandos a distancia comienza a ser sustancialmente mayor, y este se incrementa aún más a partir de los grados del nivel educativo media. La forma de atención a distancia en los grados o nivel educativo superior indicaría que los/las educandos utilizan los medios digitales en mayor medida que los educandos en los grados inferiores, y es una lógica de conocimiento y manejo de medios digitales por la edad y el nivel educativo más avanzado en los/as educandos.

Gráfico 19 Forma en que los docentes están sirviendo las clases por grado monitoreo uno 2021



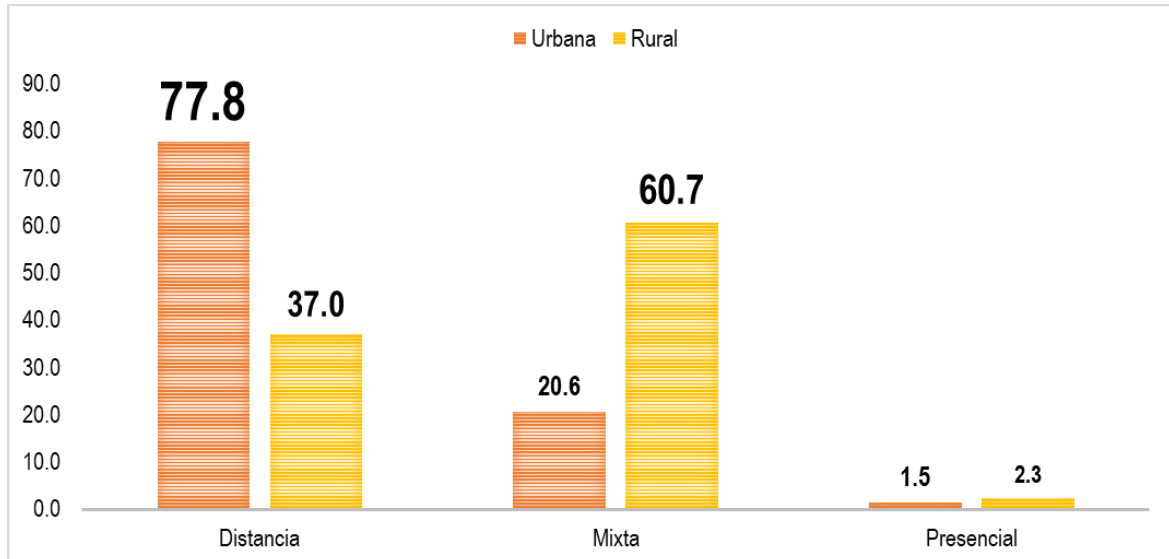
Fuente ODK, 2021

### 4.4 Atención a educandos por área urbana-rural

Los/as educandos del área urbana en un 77.8% fueron atendidos por los /as docentes a distancia, y de forma mixta en un 20.6%, entre tanto los educando del área rural fueron atendidos en su mayor proporción de forma mixta o semipresencial en un 60.7%, y de forma a distancia en un 37.0%. La forma de atención al educando de forma presencial fue muy leve, no superando el 3.0%, siendo en el área rural con mayor incidencia dicha forma de atención a educandos. Esta lógica de atención de forma mixta o semipresencial

alta en la zona rural podría estar indicando que el acceso a internet constituye un desafío importante para los/as educandos y docentes a resolver; por otro lado, en el área urbana la forma que predominó para atender clases fue a distancia, lo cual indica que el acceso a internet es fluido.

Gráfico 20 Forma en que los docentes están sirviendo las clases por área urbana- rural 2021



Fuente ODK, 2021

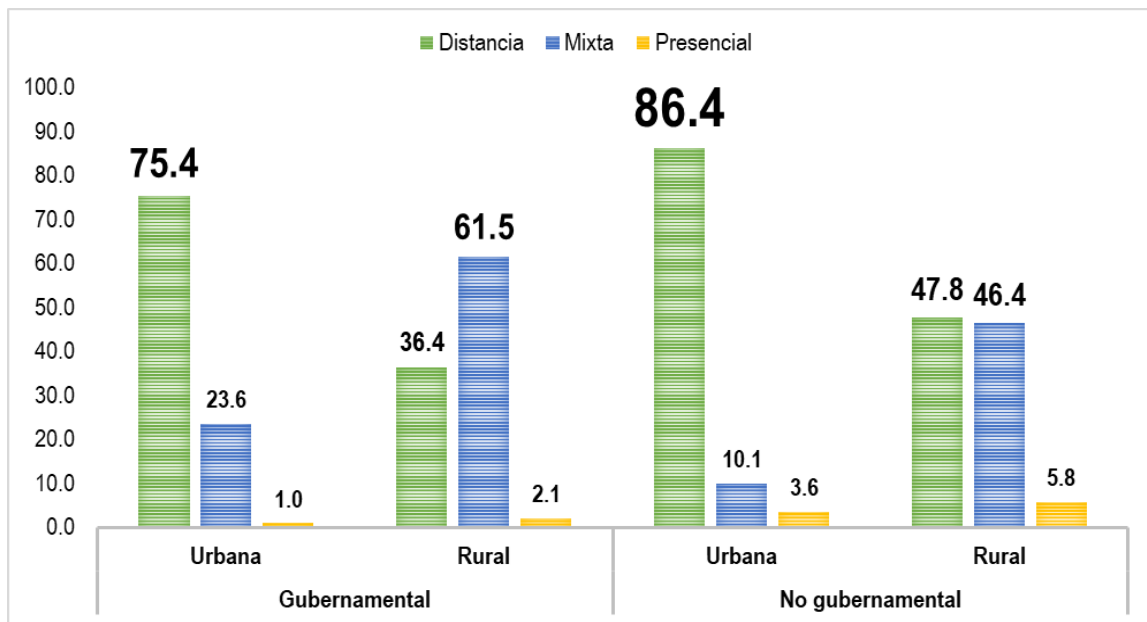
#### 4.5 Atención a educandos del sistema gubernamental y no gubernamental

La forma en que los docentes sirvieron las clases pertenecientes al sistema gubernamental y no gubernamental presentan características como ser: los docentes pertenecientes al sistema gubernamental en un 75.4% brindaron las clases en el área urbana de forma a distancia, y los docentes del sistema no gubernamental en un 86.4%. Esto indicaría que el uso de las plataformas virtuales u otras aplicaciones en línea fueron claves o el denominador común para facilitar las clases por parte de los/as docentes en el área urbana, con mayor alcance en el sistema no gubernamental. La forma de facilitar las clases en el área rural, a distancia para el sistema gubernamental se estimó en un 36.4% y para la no gubernamental en un 47.8%; la atención a educandos a distancia relación al área urbana, es baja, lo que supone el acceso a internet es más dificultoso o sin acceso en ciertas áreas rurales del país.

Entre tanto los/as docentes del sistema gubernamental que sirvieron las clases de forma mixta en el área urbana se estimó en un 20.6% y la rural en un 65.5%, por otro lado, los educandos del sistema no gubernamental sirvieron de forma mixta las clases en un 10.1% en el área urbana y en la rural en un 46.4% en el área rural. Esta lógica de atención podría estar indicando que el acceso a internet en el área rural podría constituir un desafío importante a superar y por tal razón la forma de mixta o semipresencial es una forma relevante de servir las clases.

La forma presencial de facilitar las clases en el sistema gubernamental es mayor en el área rural, e igual tendencia muestra el sistema no gubernamental de mayor porcentaje de docentes indicaron servir las clases de forma presencial, ya para el área urbana se reduce dicha forma de atender clases.

Gráfico 21 Forma que los docentes están sirviendo las clases por tipo de administración 2021



Fuente ODK, 2021

#### 4.6 Tipo y uso de medios tecnológicos e impresos por docentes para atender a los/as educandos

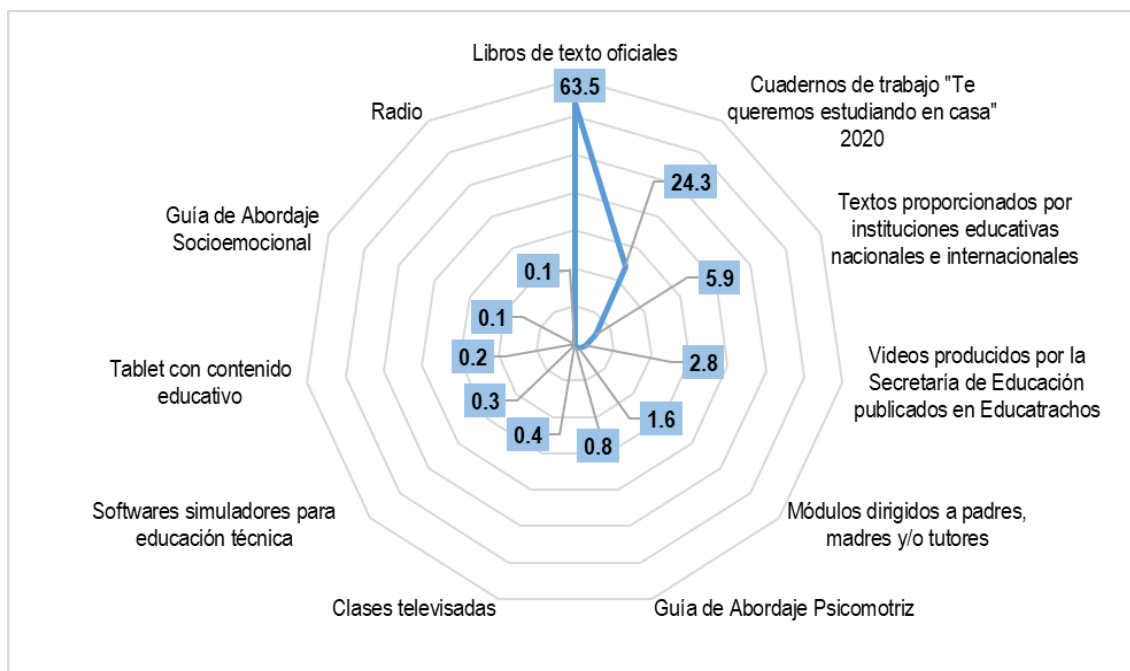
Se consultó en el primer monitoreo 2021 a las/las docentes **¿Que medios utiliza para atender las clases de sus educandos?** Y además el **tipo de uso que le dan a dichos medios** como ser: a. material impreso, b. WhatsApp, c. Plataformas, d. Facebook, y e. Telegrama; a continuación, los resultados:

##### 4.6.1 Material impreso o digitales

Los libros de texto oficiales y los cuadernos “te queremos estudiando en casa” constituyen el material impreso de mayor uso ( 87.8%) que las/los docentes utilizan como material curricular para atender a las/los educandos; también se destacan el uso de texto proporcionados por instituciones nacionales e internacional y en menor medida los videos producidos por la SE que son publicados en plataforma educatrachos, otros usos que están vinculados a medios digitales pero en menor medida su uso; serían tablet con contenidos educativos, software simuladores para educación técnica, clases televisadas y radiales, también destacar que las/los docentes están incluyendo módulos dirigidos a padres o tutores, guías de abordaje psicomotriz y psicológica aunque estos en menor medida.

Los textos que proporciona la Secretaría de Educación (SE) son la principal herramienta-pedagógica-curricular que se usa para el proceso de enseñanza-aprendizaje, haciendo uso de otros medios digitales y estrategias de atención curricular; pero que continúan siendo usados en menor media, lo cual requeriría potenciarlos y buscar estrategias para un mejor aprovechamiento, esto permitiría un mayor enriquecimiento en la experiencia de aprendizajes y de calidad educativa.

Gráfico 22 Tipo de uso que los docentes han dado al material impreso o digital



Fuente ODK, 2021

#### 4.6.2 Uso de medios impresos y digitales combinados por los docentes

Se muestra 18 combinaciones de medios que usan los docentes, se pueden destacar los siguientes hallazgos:

1. Los medios impresos principalmente el libro oficial el cuaderno te queremos estudiando en casa 2020 que proporciona la Secretaría de Educación (SE) en la mayoría de las combinaciones de 2, 3 o 4 medios se están usando.
2. Cuando se combinaban tres medios, por lo general, los docentes usan dos impresos; más un medio digital sobresaliendo el video de la plataforma educatrachos
3. Indicar que el libro oficial se utilizó de manera relevante en combinación con clases televisada, videos educatrachos, y telebásica
4. El libro cooperante aparece en varias de las combinaciones usadas por los docentes, esto indica es un material con un uso relevante por las/los docentes

Tabla 8 uso de medios combinados de 2 a 4 medios por los docentes para atender a educandos monitoreo uno 2021

	Numero de medios	Uso de medios combinados	Estimación porcentual
1		Libros oficiales + cuadernos te queremos estudiando en casa 2020	41.9
2		Cuadernos te queremos estudiando en casa 2020 + libros oficiales	11.5
3		Libros oficiales + libros cooperantes	10.7

4	2 medios /Impresos	Cuadernos te queremos estudiando en casa 2020 + libros cooperantes	2.7
5		Libros oficiales+ módulos para padres	1.7
6		Libros oficiales+ videos educatrachos	5.8
7	2 medios / Impreso + digital	Libros oficiales + clases televisadas	1.2
8		Libros oficiales + telebásica	0.8
9	2 medios/Digital + impreso	Videos educatrachos + libros oficiales	1.4
10		Videos educatrachos + cuadernos te queremos estudiando en casa 2020	0.7
11	2 medios/Digitales	Videos educatrachos + clases televisadas	0.7
12	3 medios /Impresos	Libros oficiales+ cuadernos te queremos estudiando en casa 2020 + libros cooperantes	6.7
13		Libros oficiales + cuadernos te queremos estudiando en casa 2020 + videos educatrachos	5.7
14		Cuadernos te queremos estudiando en casa 2020 + videos educatrachos	4.0
15	3 medios/ Impresos + digital	Libros oficiales+ libros cooperantes + videos educatrachos	1.4
16		Cuadernos te queremos estudiando en casa 2020 + libros oficiales+ videos educatrachos	0.9
17		Cuadernos te queremos estudiando en casa 2020 + videos educatrachos + libros oficiales	0.7
18	4 medios/Impreso+ digital	Libros oficiales + cuadernos te queremos estudiando en casa 2020 + libros cooperantes + videos educatrachos	1.4

Fuente: ODK,2021

Observación: estas son las combinaciones de mayor uso, no obstante, la data ODK recopila cientos de combinaciones en los medios usados por los docentes.

#### 4.6.3 Uso del WhatsApp, Facebook y telegram

- **Uso de WhatsApp**

En un 83.6% de los docentes el uso que dan a WhatsApp para atender a educandos lo emplean para el envío y recepción de contenidos, tareas, guías u otros, en tanto solamente un 14.4% indicaron usan dicha aplicación para dar seguimiento y retroalimentación de las clases, y solamente un 2.0% para evaluar. Se puede destacar que las/los docentes usan el WhatsApp en mayor proporción para enviar y recibir (contenidos o tareas); No obstante, cuando se trata de dar seguimiento y retroalimentación de clases baja considerablemente. Es importante establecer mecanismos de seguimiento y retroalimentación de las clases que se brindan a los educandos buscando otras alternativas de medios o estrategias pedagógicas para el seguimiento y retroalimentación, que son parte de la calidad educativa.

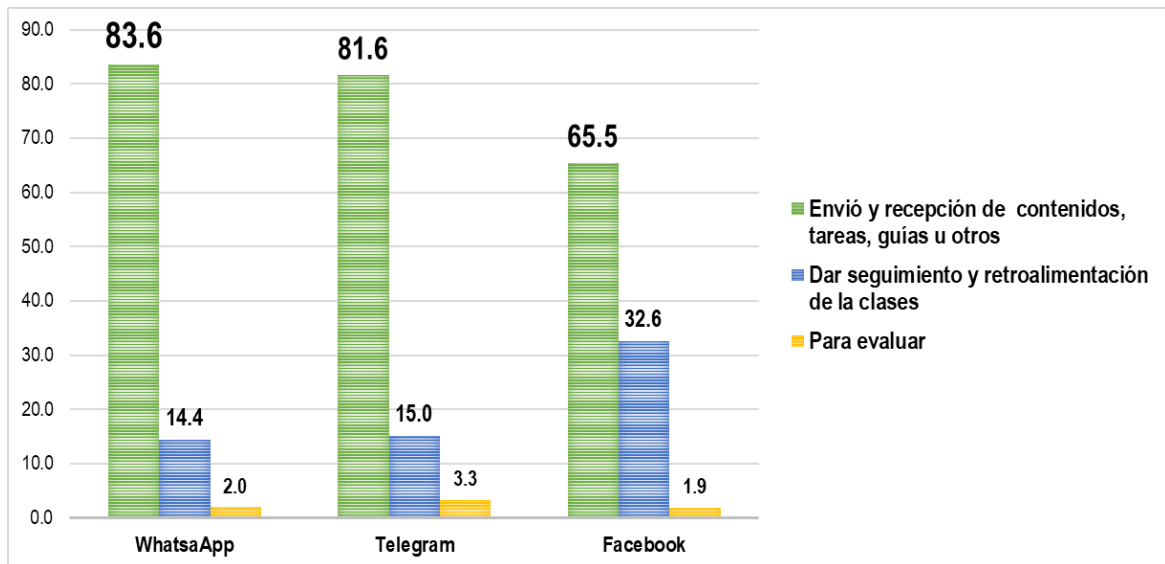
- **Uso de Facebook**

En un 65.5 % de los docentes el uso que dan Facebook es para atender a educandos lo emplean para el envío y recepción de contenidos, tareas, guías u otros, en un 32,6% indicaron usan dicha aplicación para dar seguimiento y retroalimentación de las clases, y solamente un 1.0% para evaluar.

- **Uso de Telegram**

En un 81.6 % de los docentes el uso que dan a Telegram es para atender a educandos lo emplean para el envío y recepción de contenidos, tareas, guías u otros, en un 15.0 % indicaron usan dicha aplicación para dar seguimiento y retroalimentación de las clases, y solamente un 3.3% para evaluar. Los tres medios WhatsApp, Facebook y Telegram su mayor uso es para enviar y recibir de contenidos, tareas, guías y otros, con relación a dar seguimiento y retroalimentación de las clases a las / los educando desde dichos medios no son el punto fuerte.

Gráfico 23 Tipo de uso que dan los docentes al WhatsApp, Telegram y facebook, para el desarrollo curricular monitoreo uno 2021



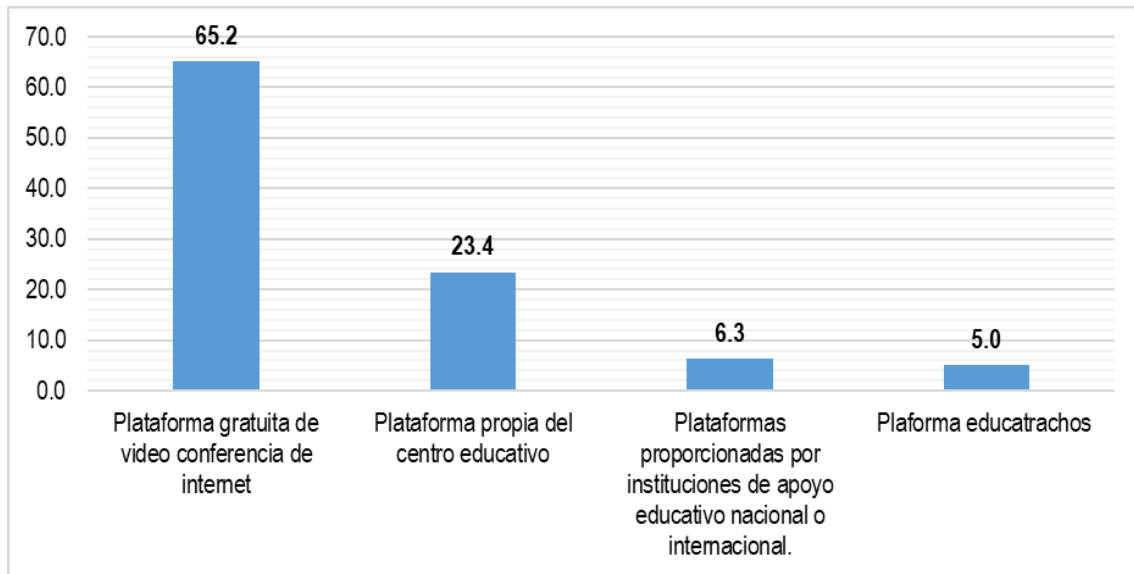
Fuente ODK, 2021

#### 4.6.4 Uso de plataformas

Las plataformas son un recurso valioso que tiene la SE, que los docentes usan para diversos propósitos como ser: en un 65.2% de las/los docentes dijeron que usan la plataforma gratuita para video conferencia, el docente también recurre a la plataforma propia del centro educativo, así como las plataformas proporcionadas por instituciones de apoyo educativo nacional e internacional y la plataforma educatrachos. Los docentes cuentan con varios espacios de acceso gratuito en la plataforma, también el gráfico indica un porcentaje de docentes se movilizaron al centro educativo para usar las plataformas propias de los centros.



Gráfico 24 Tipo de uso que dan los docentes a las plataformas para el desarrollo curricular monitoreo uno 2021



Fuente ODK, 2021

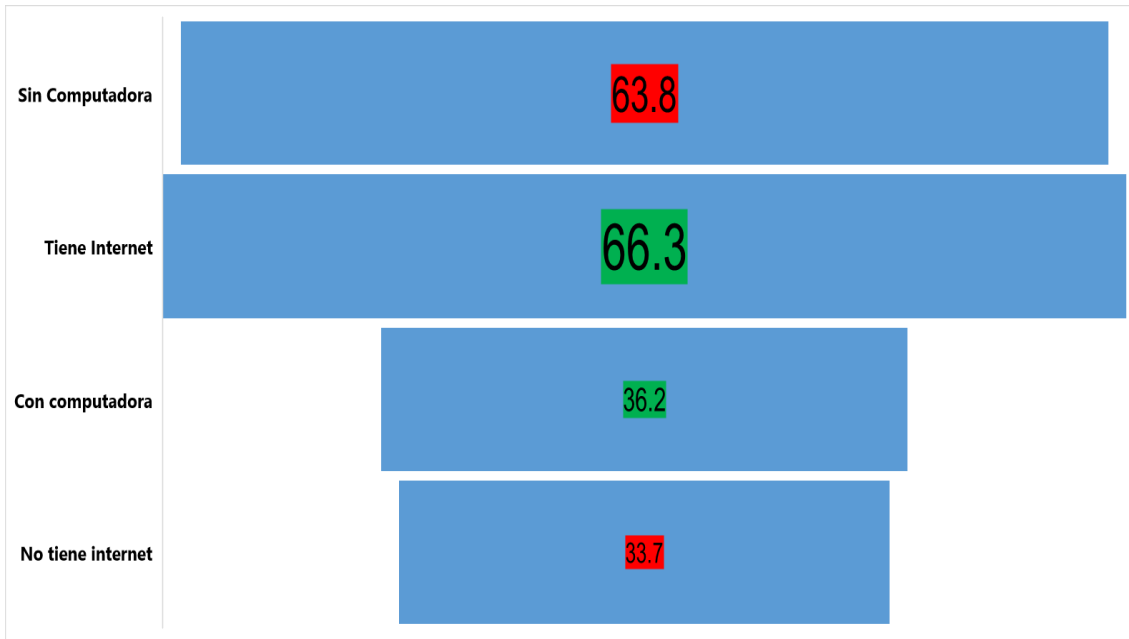
#### 4.7 Acceso a computadoras y conectividad a internet para el desarrollo curricular docente

En el monitoreo uno 2021 se consultó a los docentes si contaban con computador, e internet para atender sus clases como parte del desarrollo curricular de la labor docente al cruzar ambas variables en un 63.8% de los docentes están sin tener un computador para atender sus clases entre tanto un porcentaje de un 66.3% dijeron tener acceso a internet, esto estaría indicando que los docentes tienen un buen acceso a internet, pero una baja tenencia de computadora para atender las clases. Es decir, de cada 100 docentes consultados más o menos 66 tienen acceso a internet y 63 estarían sin computador.

Por otro lado, el porcentaje de docentes que no tienen acceso a un computador se estimó en 36.2% y un 33.7% reportaron no cuentan con acceso a Internet. El acceso a internet y una computadora para poder desarrollar la labor docente a distancia “desde casa” es fundamental ya que desde una computadora con acceso a internet se facilita de mejor forma el desarrollo de las clases que desde otros dispositivos como un teléfono móvil.

*[... “Estas dos variables también nos pueden indicar que la forma de recibir las clases por los/as educandos en su mayor proporción no sería desde un computador, sino de otros dispositivos, través de un teléfono-smartphone, el acceso a internet desde un móvil puede estar constituyendo la forma más común y de “mayor cobertura” en el país para atender las clases en línea o desde casa”].*

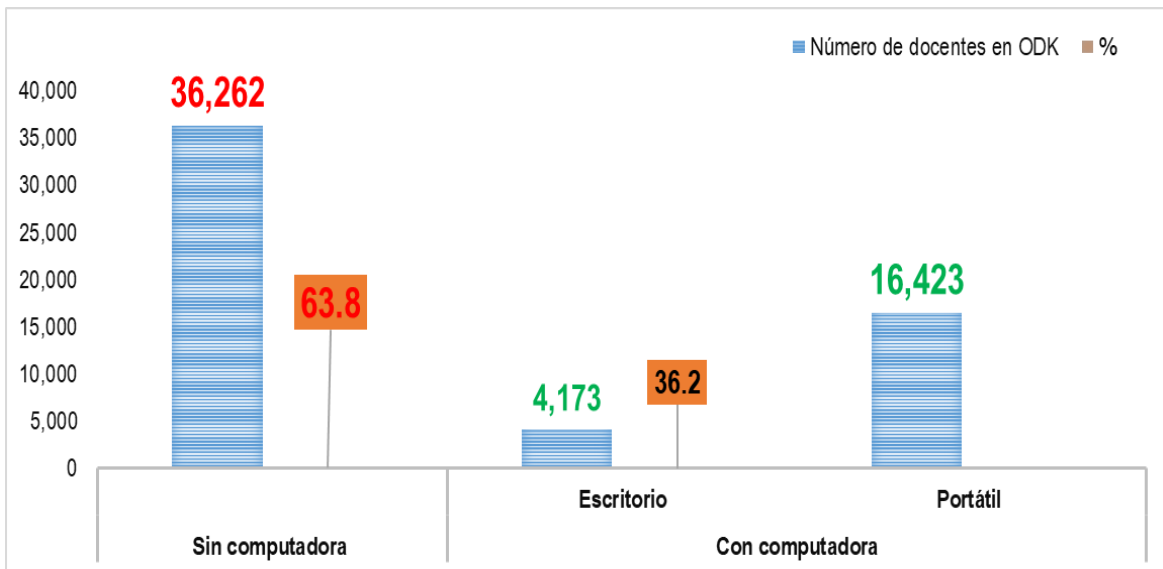
Gráfico 25 Cuenta con computador y acceso a internet para desarrollar las clases o atender las clases?



Fuente ODK, 2021

De los 56,863 docentes en un 36.2% indicaron contaban con una computadora para atender las clases, en tanto un 63.8% no cuentan con dicho equipo. De los docentes que participaron en ODK; y afirmaron contar con computador sumaron 20,596 de los cuales dijeron tener computador de escritorio (4,173 docentes), y computadora portátil (16,423 docentes)

Gráfico 26 ¿Cuenta con computadora para atender sus clases? monitoreo uno 2021



Fuente ODK, 2021

#### 4.7.1 Acceso a computador por departamento para el desarrollo curricular docente

Los/as docentes que reportaron en mayor proporción no tener computador pertenecen a los departamentos de: Choluteca, El Paraíso, Gracias a Dios, La Paz, Lempira, Olancho, Yoro y Valle, entre tanto donde los maestros reportaron mayor proporción de tenencia de computadora lo constituyen los departamentos de Cortés, Francisco Morazán, Islas de la Bahía, Atlántida, y en menor medida Copán, Comayagua. ( ver tabla 6 y 7).

A nivel nacional en un 68.8% de los docentes que participaron en ODK respondieron no tener acceso a un computador de escritorio o portátil, entre tanto un 36.2% dijeron tener acceso a un computador de escritorio o portátil. Por otro lado, observando los maestros que reportaron tener acceso a un computador de escritorio y portátil en mayor porcentaje dijeron tener computador portátil (79.7% a nivel nacional); y un 20.3%, de los docentes afirmaron tener un computador de escritorio a nivel nacional.

Tabla 9 Número de docentes que tiene acceso a un computador de escritorio o portátil para el desarrollo curricular por departamento monitoreo uno 2021

Departamento	Computadora Escritorio	Computadora Portátil	Total	Computadora Escritorio (%)	Computadora Portátil (%)
Atlántida	308	1,146	1,454	21.2	78.8
Colón	140	628	768	18.2	81.8
Comayagua	284	972	1,256	22.6	77.4
Copán	118	763	881	13.4	86.6
Cortés	1,033	3,594	4,627	22.3	77.7
Choluteca	99	524	623	15.9	84.1
El Paraíso	105	483	588	17.9	82.1
Francisco Morazán	1,292	3,232	4,524	28.6	71.4
Gracias a Dios	5	36	41	12.2	87.8
Intibucá	102	877	979	10.4	89.6
Islas de la Bahía	32	308	340	9.4	90.6
La Paz	58	354	412	14.1	85.9
Lempira	61	577	638	9.6	90.4
Ocatepeque	47	401	448	10.5	89.5
Olancho	106	727	833	12.7	87.3
Santa Bárbara	175	767	942	18.6	81.4
Valle	45	367	412	10.9	89.1
Yoro	163	667	830	19.6	80.4
Total	4,173	16,423	20,596	20.3	79.7

Fuente ODK, 2021

Los docentes que reportaron en menor proporción no tener un computador están ubicados en los departamentos de: Choluteca, El Paraíso, Gracias a Dios, La Paz, Lempira, Olancho, Valle, Yoro, y Colón

Tabla 10 Número de docentes que no tiene acceso a un computador de escritorio o portátil para el desarrollo curricular por departamento monitoreo uno 2021

Departamento	Docentes que no reportaron tener acceso a computadora	Total docentes participando en ODK	No reportaron tener computadora
Atlántida	1,510	2,964	50.9
Colón	1,837	2,605	70.5
Comayagua	2,400	3,656	65.6
Copán	1,581	2,462	64.2
Cortés	2,477	3,100	34.9
Choluteca	3,691	8,318	85.6
El Paraíso	2,774	3,362	82.5
Francisco Morazán	4,104	8,628	47.6
Gracias a Dios	394	435	90.6

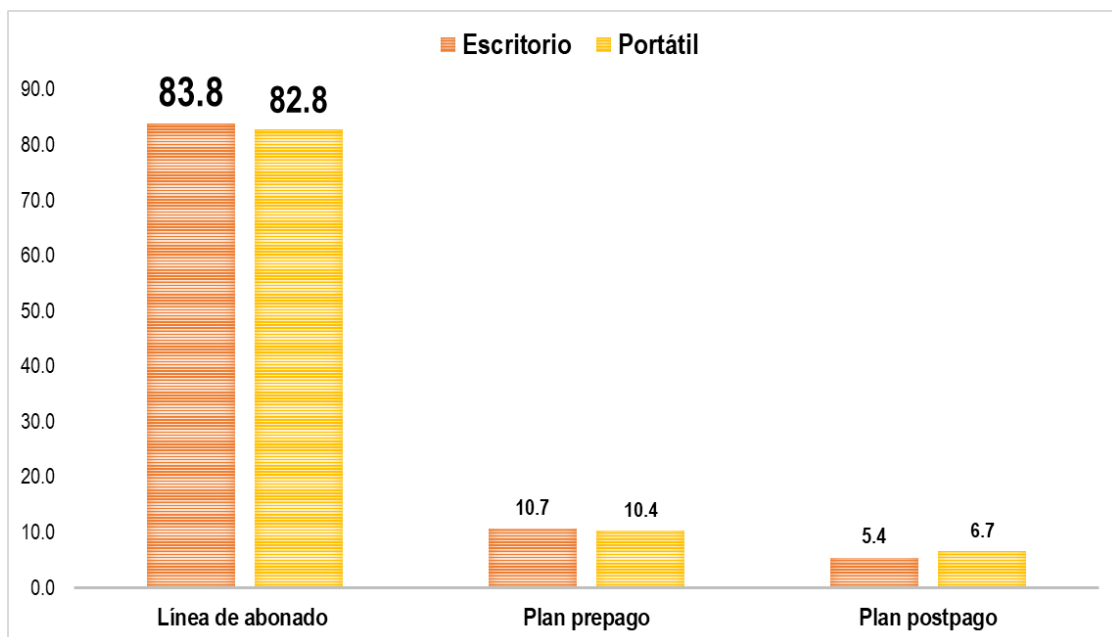
Intibucá	2,243	3,222	69.6
Islas de la Bahía	174	514	33.9
La Paz	1,044	1,456	71.7
Lempira	1,882	2,520	74.7
Ocotepeque	930	1,378	67.5
Olancho	3,276	4,109	79.7
Santa Bárbara	1,814	2,756	65.8
Valle	1,327	1,739	76.3
Yoro	2,809	3,639	77.2
Total	36,267	56,863	68.8

Fuente ODK, 2021

#### 4.7.2 Tenencia de computador y tipo de acceso a internet

De los docentes que participaron en levantamiento de información en ODK, que dijeron tener acceso a un computador, tienen tres tipos de conectividad a internet. a. Línea de abonado<sup>10</sup>, b. Plan postpago<sup>11</sup> y c. Plan prepago<sup>12</sup>, de los cuales en un promedio de un 83.0 % tanto los que tienen computador de escritorio y portátil tiene el servicio de internet con línea de abonado, en tanto un porcentaje de un promedio de 10.6% de los educandos con acceso a computador de escritorio -portátil cuenta con el servicio plan prepago; además un promedio de un 6.1% de los docentes tiene servicios de internet con plan postpago.

Gráfico 27 Tipo de conectividad en docentes con acceso a computador de escritorio y portátil monitoreo uno 2021



Fuente ODK, 2021

#### 4.7.3 Desarrollo curricular por internet

En un 66.3% de los docentes han indicado que tienen acceso a internet para el desarrollo curricular, en tanto un 33.7% no tendrían acceso a internet para el desarrollo curricular en línea. Esto además indicaría

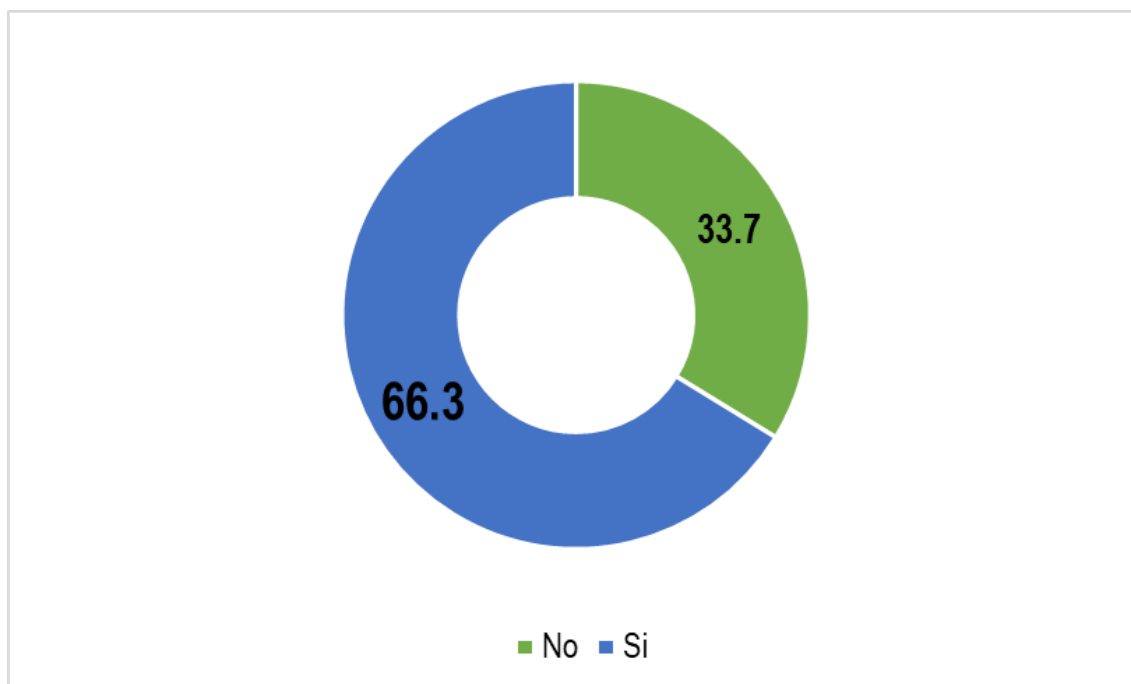
<sup>10</sup> En un plan permanente en casa o internet en el hogar; este acceso a internet puede ser por fibra óptica, por cobre o antenas.

<sup>11</sup> Cuando el usuario paga por los servicios de telecomunicaciones después de utilizarlos/ planes para celulares

<sup>12</sup> Cuando el usuario paga por los servicios de telecomunicaciones antes de utilizarlos/ planes para celulares

en doble vía una proporción importante de educandos estarían teniendo dificultades para tener acceso a conectividad a internet.

Gráfico 28 Desarrollo curricular con acceso o por internet monitoreo uno 2021



Fuente ODK, 2021

Los docentes a nivel de los departamentos; que en menor proporción reportaron no tener acceso a internet para el desarrollo curricular, sobresale Gracias a Dios (76.1%), seguido Por lempira ( 57.2%); Olancho ( 50.3%), El Paraíso ( 49.4%), La Paz ( 47.3%), Choluteca ( 46.4%9) , Intibucá ( 48.4%), y Valle ( 41.2%), los docentes que reportaron tener mayor acceso a internet para el desarrollo curricular fueron Cortés ( 87.2%), Francisco Morazán ( 76.6%), Islas de la Bahía ( 82.9%), Atlántida ( 76.3%), Colón ( 71.7%), Comayagua ( 65.3%), Copán ( 69.5%), Ocotepeque ( 70.5%), Santa Bárbara ( 65.9%) y Yoro ( 63.9%).

Tabla 11 Desarrollo curricular con acceso o por internet por departamento monitoreo uno 2021

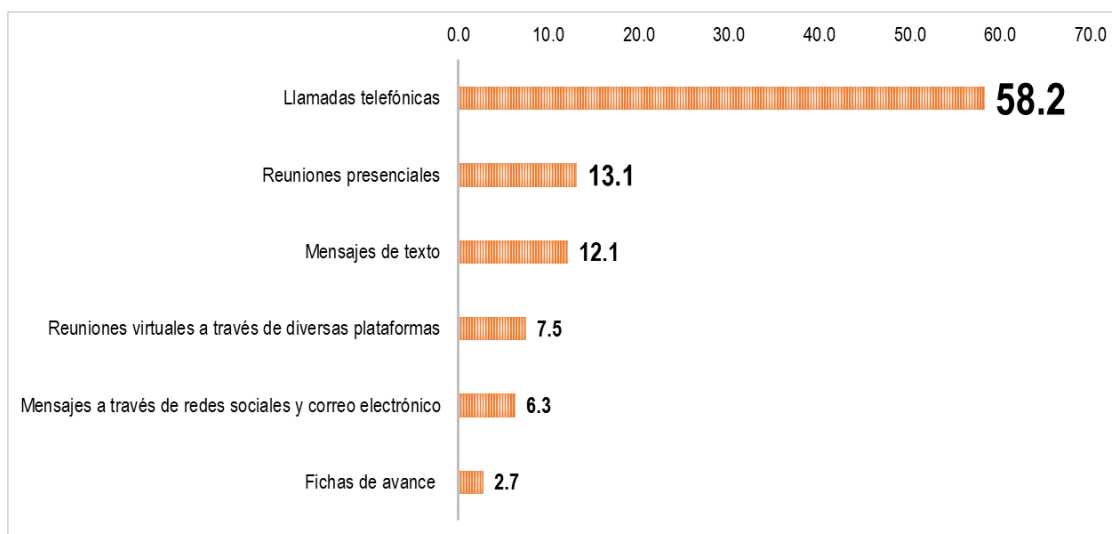
Departamento	Desarrollo curricular sin internet (No)	Desarrollo curricular con internet (Si)	No (%)	Si (%)	Total
Atlántida	701	2,263	23.7	76.3	2,964
Colón	736	1,869	28.3	71.7	2,605
Comayagua	1,269	2,387	34.7	65.3	3,656
Copán	750	1,712	30.5	69.5	2,462
Cortés	1,065	7,251	12.8	87.2	8,316
Choluteca	1,438	1,662	46.4	53.6	3,100
El Paraíso	1,677	1,685	49.9	50.1	3,362
Francisco Morazán	2,101	6,527	24.4	75.6	8,628
Gracias a Dios	331	104	76.1	23.9	435
Intibucá	1,558	1,664	48.4	51.6	3,222
Islas de la Bahía	88	426	17.1	82.9	514
La Paz	688	767	47.3	52.7	1,455

Lempira	1,441	1,079	57.2	42.8	2,520
Ocotepeque	406	972	29.5	70.5	1,378
Olancho	2,067	2,041	50.3	49.7	4,108
Santa Bárbara	841	1,915	30.5	69.5	2,756
Valle	717	1,022	41.2	58.8	1,739
Yoro	1,314	2,324	36.1	63.9	3,638
Total	19,188	37,670	33.7	66.3	56,858

#### 4.8 Actividades de fortalecimiento desarrollados por docentes como apoyo a educandos en el ámbito familiar

La actividad principal de fortalecimiento que desarrolla el docente como apoyo al educando en el ámbito familiar<sup>13</sup>, es la llamada telefónica (58.2%), seguido por acciones con reuniones presenciales (13.1%), mensajes de texto (12.1%), reuniones virtuales a través de diversas plataformas (7.5%), mensajes a través de redes sociales y correo electrónico (6.3%), así como fichas de avance (2.7%). Estas actividades son fundamentales para el proceso de enseñanza-aprendizaje y acompañamiento al educando-padre de familia. Las actividades de apoyo se vinculan con el seguimiento y la calidad educativa que la Secretaría de Educación (SE) viene trabajando.

Gráfico 29 Actividades desarrolla para fortalecer el apoyo de los docentes desde el ámbito familiar



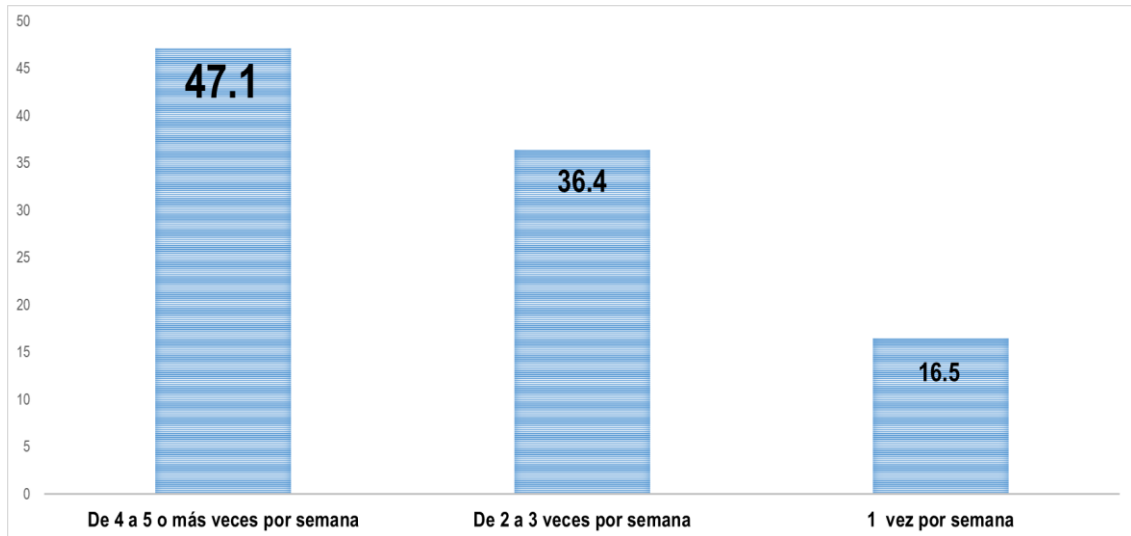
Fuente ODK, 2021

#### 4.9 Frecuencia de atención a educandos a nivel nacional

La frecuencia o periodicidad de atención en educandos en el periodo escolar 2021 según monitoreo uno/ODK, en un 47.1% de los docentes indicaron que estaban atendiendo a las/los educandos de 4 a 5 o más veces por semana, en un 36.4% de 2 a 3 veces por semana, y un 16.5% 1 vez por semana; la frecuencia de atención en los/as educandos en el marco de la estrategia “te queremos estudiando en casa” se puede indicar que los/as docentes cerca del 50 por ciento prácticamente estarían atendiendo a diario a los/as educandos durante toda la semana, y al menos una forma mínima de atención con una frecuencia de 2 a 3 veces por semana, que puede estar vinculada con la forma mixta o semipresencial y presencial de impartir las clases por parte de los docentes.

<sup>13</sup> Indicador de referencia. Cantidad de acciones o actividades que utilizan los docentes para fortalecer el apoyo de la familia a los educandos.

Gráfico 30 Frecuencia de atención de educandos monitoreo uno 2021

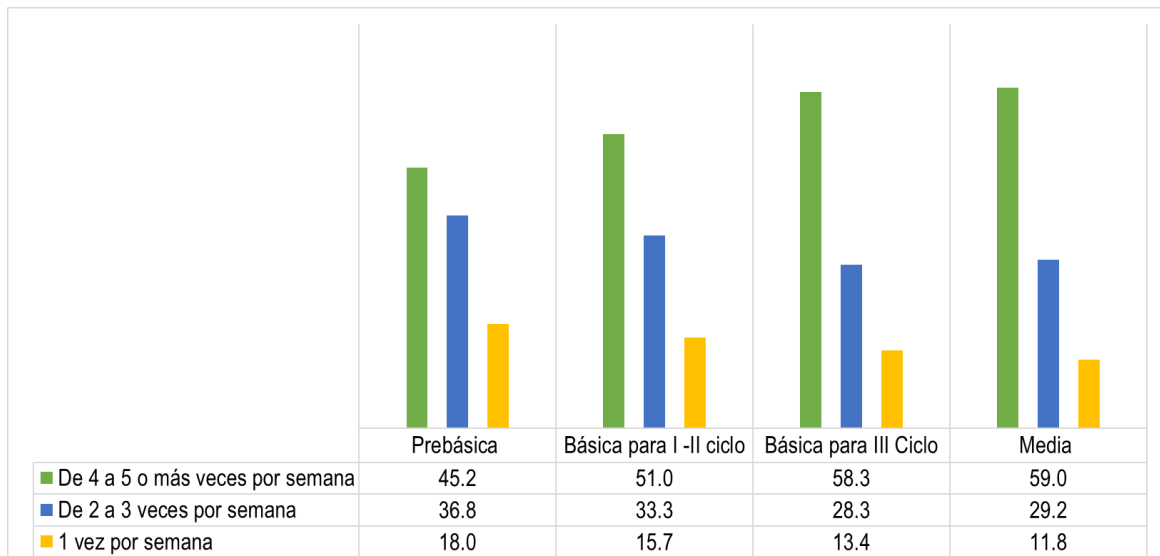


Fuente ODK, 2021

#### 4.9.1 Frecuencia de atención por nivel educativo

La frecuencia de atención predominante en todos los niveles educativos a nivel nacional es de 5 o más veces por semana, y dicha frecuencia se va incrementando la atención a los/las educandos en cada nivel superior, Agregar que los educandos también indicaron porcentajes relevantes de atender a los educandos de 3 -2 y 1 ves por semana. La frecuencia de atención para prebásica en un 40.2% (5 o más veces por semana), para básica de I y II ciclo un 44.3% de 5 o más veces por semana, para básica del III ciclo alcanzó un 50.9% y media un 51.0%. frecuencia de atención en media y básica y III ciclo.

Gráfico 31 Frecuencia de atención en educandos por nivel educativo a nivel nacional monitoreo uno 2021

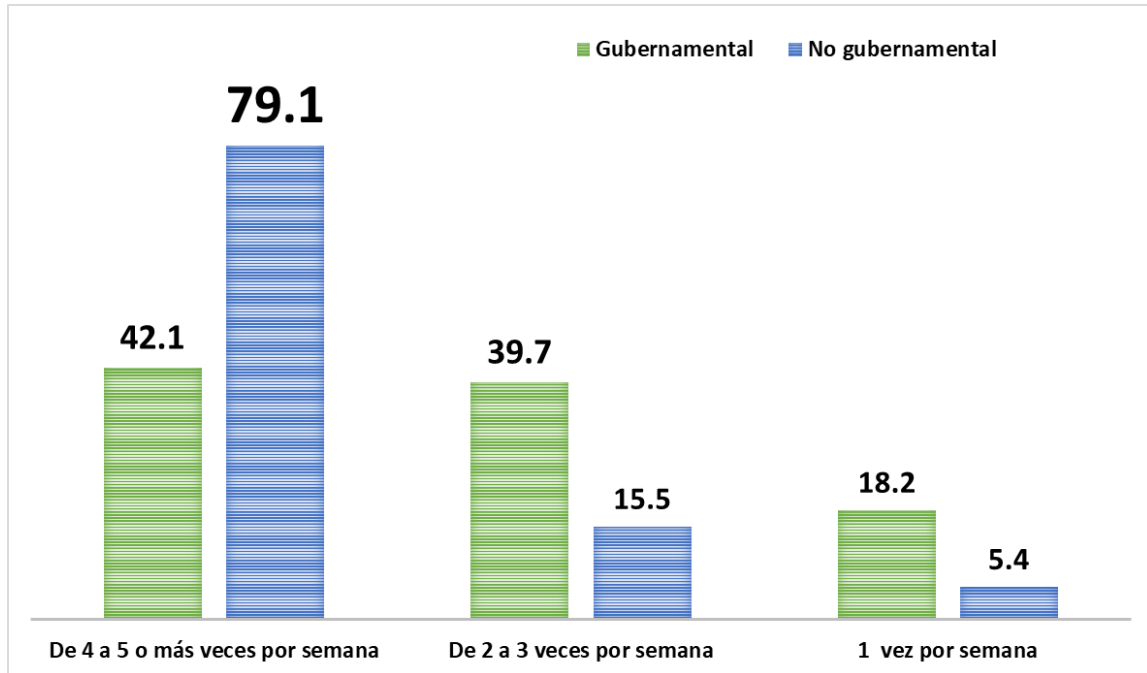


Fuente ODK, 2021

#### 4.9.2 Frecuencia de atención por tipo de administración

La frecuencia de atención a educandos a nivel nacional del sistema gubernamental se estimó en 42.1% y del sistema no gubernamental en un 47.1% de 4 a 5 veces por semana, de 2 a 3 veces por semana el sistema no gubernamental atendió en un 36.4% y el sistema gubernamental en un 39.7%, y 1 vez por el sistema gubernamental atendió en un 18.2% y el sistema no gubernamental en un 16.5%. Las diferencias sobre la frecuencia de atención a educandos en ambos sistemas no presentan diferencias sustanciales que superen el 5 por ciento.

Gráfico 32 Frecuencia de atención de educandos a nivel nacional por tipo de administración monitoreo uno 2021



Fuente ODK, 2021

#### 4.9.3 Frecuencia de atención de educandos del sistema gubernamental

La frecuencia de atención por departamento del sistema gubernamental, de 4 a 5 o más veces por semana sobre salen Cortés, Francisco Morazán, Islas de la Bahía, Santa Bárbara, Ocotepeque, Yoro, Atlántida y Colón y en menor medida Comayagua y Copán; indicar que dichos departamentos los docentes indicaron tener mayor acceso a internet y aun computador esto indicaría que los educandos que tienen acceso a internet y otros dispositivos o herramientas tecnológicas ( computador y smartphone) son atendidos con mayor frecuencia.

Por otro lado, los docentes que indicaron atender entre 2 a 3 veces por semana a los educandos sobresalen en mayores porcentajes los departamentos de: Copán, Choluteca, El Paraíso, Gracias a Dios, Intibucá, La Paz, Lempira, Ocotepeque, Olancho y Valle, indicar que en dichos departamentos los docentes reportaron tener bajo acceso a internet y computador; esto estaría explicando de alguna forma que la atención mixta o semipresencial en dichos departamentos tendría un peso relevante, además indicar que en dichos departamentos también se presenta mayor frecuencia de atención de una vez por semana. Los departamentos con mayor frecuencia de atención son los que tienen más acceso a internet y entre tanto los departamentos con menos internet son los que tienen menor frecuencia de atención en educandos.



Tabla 12 Frecuencia de atención de educandos de la administración gubernamental por departamento y acceso a Internet-computador monitoreo uno 2021

Departamento	Frecuencia de atención a educandos			Acceso a internet y computadora			
	De 4 a 5 o más veces por semana	De 2 a 3 veces por semana	1 vez por semana	Sin Internet	Con Internet	Sin computadora	Con computadora
Atlántida	46.6	41.0	12.4	28.6	71.4	61.6	38.4
Colón	47.0	45.3	7.7	30.4	69.6	76.2	23.8
Comayagua	31.7	48.3	20.0	38.2	61.8	72.7	27.3
Copán	32.7	57.4	9.9	30.3	69.7	65.5	34.5
Cortés	72.1	21.1	6.8	16.2	83.8	56.8	43.2
Choluteca	32.6	41.7	25.7	48.3	51.7	83.3	16.7
El Paraíso	29.4	36.6	34.0	51.5	48.5	85.3	14.7
Francisco Morazán	64.4	22.0	13.6	28.8	71.2	56.3	43.7
Gracias a Dios	12.2	82.9	4.9	76.1	23.9	90.6	9.4
Intibucá	22.6	46.8	30.6	49.0	51.0	70.6	29.4
Islas de la Bahía	50.7	32.4	16.9	21.2	78.8	46.4	53.6
La Paz	14.6	50.6	34.8	47.2	52.8	72.6	27.4
Lempira	8.9	60.1	31.0	56.8	43.2	74.3	25.7
Ocotepeque	37.4	58.2	4.4	30.5	69.5	69.6	30.4
Olancho	25.3	47.4	27.4	51.6	48.4	82.7	17.3
Santa Bárbara	56.6	32.0	11.4	30.7	69.3	67.6	32.4
Valle	28.8	49.9	21.3	43.7	56.3	80.5	19.5
Yoro	44.3	39.8	15.9	36.1	63.9	79.9	20.1
Total	42.1	39.7	18.2	37.0	63.0	70.3	29.7

Fuente ODK, 2021

## 4.9.4 Frecuencia de atención de educandos del sistema no gubernamental

La frecuencia de atención de los/as docentes del sistema no gubernamental por departamento de a 4 a 5 o más veces por semana sobresalen 16 de los 18 departamentos, siendo únicamente los departamentos de Gracias a Dios, La Paz, Lempira, y Copán los que presentan menos frecuencia de atención, además indicar que son los departamentos en donde los docentes reportaron tener menor acceso a internet y una computadora. Por otro lado, en dichos departamentos arriba mencionados en donde con mayor frecuencia se atendieron a los educandos de 2 a 3 veces por semana, y en esa misma lógica sobresalen de ser atendidos los/as educandos una vez por semana.

Tabla 13 Frecuencia de atención de educandos de la administración no gubernamental por departamento y acceso a Internet-computador monitoreo uno 2021

Departamento	Frecuencia de atención a educandos			Acceso a internet y computadora			
	De 4 a 5 o más veces por semana	De 2 a 3 veces por semana	1 vez por semana	Sin Internet	Con Internet	Sin computadora	Con computadora
Atlántida	89.8	9.4	0.8	3.9	96.1	8.5	91.5
Colón	75.4	21.5	3.0	11.4	88.6	26.6	73.4
Comayagua	75.1	15.7	9.2	14.0	86.0	23.6	76.4
Copán	44.1	43.5	12.4	32.2	67.8	48.0	52.0
Cortés	90.6	7.9	1.5	4.0	96.0	12.3	87.7
Choluteca	63.6	25.1	11.3	22.9	77.1	37.2	62.8
El Paraíso	61.8	23.7	14.5	24.6	75.4	40.6	59.4
Francisco Morazán	89.1	8.6	2.3	7.3	92.7	13.9	86.1
Gracias a Dios	25.0	50.0	25.0	75.0	25.0	87.5	12.5
Intibucá	54.5	22.7	22.7	26.1	73.9	34.1	65.9
Islas de la Bahía	94.5	5.5	0.0	8.5	91.5	7.3	92.7
La Paz	33.0	46.0	21.0	48.0	52.0	59.0	41.0
Lempira	4.3	70.4	25.2	65.2	34.8	83.5	16.5
Ocotepeque	70.8	22.2	6.9	11.1	88.9	29.2	70.8
Olancho	54.4	29.6	16.0	37.3	62.7	50.1	49.9
Santa Bárbara	64.7	24.2	11.1	27.9	72.1	42.1	57.9
Valle	71.9	22.2	5.9	11.9	88.1	25.9	74.1
Yoro	56.3	33.2	10.5	36.2	63.8	51.3	48.7
Total	79.1	15.5	5.4	13.2	86.8	22.6	77.4

Fuente ODK, 2021

## CONCLUSIONES

### Atención a educandos

1. El monitoreo demuestra que a mayor nivel educativo el porcentaje de educandos atendidos disminuye: prebásica; 98.1% básica del I y II ciclo, 99.6% básica III ciclo 94.7% y media 94.4%
2. En base a los datos del monitoreo del 2021 las/los docentes brindaron atención educativa a un 97.8% de los educandos a nivel nacional.

### Forma de atención a educandos

1. La cantidad de educandos atendidos tanto a distancia como mixta/semipresencial es similar; con un 48% para ambas formas a nivel nacional; observándose que en el área urbana predomina la atención a distancia y en la rural la mixta/semipresencial; por otro lado la atención a educandos a distancia en el sistema no gubernamental es levemente mayor en el área urbana (86.4%), entre tanto en el sistema gubernamental (75.4%), además destacar que el sistema gubernamental presenta una incidencia importante de atención a educandos de forma mixta (61.5%) en el área rural.
2. Se demuestra que en los grados superiores hay una tendencia marcada hacia la atención a distancia.

### Periodicidad o frecuencia de atención a educando

1. En el sistema gubernamental cerca al 50% de los educandos son atendidos de 4 o más veces por semana, en tanto en el sistema no gubernamental, cerca del 80%, de los educandos son atendidos 4 o más veces por semana.

### Medios digitales y acceso conectividad

1. El medio digital mayor usado por las/los docentes para atender a educandos es el WhatsApp, seguido por el Facebook e Instagram; utilizándolos para: envío, recepción de contenidos, tareas, guías u otros, siendo menor su uso para dar retroalimentación y evaluación.
2. La plataforma educatrachos, las clases televisadas y radiales siguen siendo medios menos utilizados por los docentes para atender sus clases.
3. Los docentes tienen relativamente un buen acceso a internet, pero un bajo acceso a computadora: De cada 100 docente, 66 dijeron tener acceso a internet y 33 sin acceso, entre tanto de cada 100 docentes 36 dijeron tener acceso a una computadora y 63 no reportaron tenencia de computadora.

### Área de Medios impresos

1. Los libros oficiales y los cuadernos “te queremos estudiando en casa 2020” que proporciona la Secretaría de Educación (SE) constituye una de las mayores herramientas curriculares de atención a educandos a nivel nacional; los cuales son combinados por los docentes con medios digitales para atender a los educandos

## RECOMENDACIONES

1. Revisar, replantear e implementar estrategias de acceso y permanencia de las/los educandos en los niveles educativos superiores.
2. Fortalecer en los docentes; las estrategias metodológicas de atención mixta o semipresencial, las cuales demandan equipos y servicios de conectividad para fortalecer la virtualidad.
3. Profundizar el nivel de investigación a fin de indagar; si el rendimiento de los educandos está relacionado con los días de atención.
4. Se recomienda multiplicar esfuerzos para facilitar equipo tecnológico y conectividad eficiente a docentes y educandos.
5. Replantear las estrategias de implementación de lineamientos y herramientas pedagógicas en el nivel descentralizado.
6. Ampliar el presupuesto para el diseño, impresión y distribución pertinentes de textos, cuadernos de trabajo y otras herramientas educativas.

## SUGERENCIAS METODOLÓGICAS

- Revisar la herramienta ODK y replantear o ampliar preguntas en el instrumento sobre el tema de la calidad educativa, seguimiento, retroalimentación y formas de evaluación a las/los educandos
- Ampliar el recurso humano, en la Unidad de Supervisión en el ámbito de ingeniería de sistemas.
- Desarrollar instrumentos adicionales de consulta a los padres de familia y educandos para complementar los datos del monitoreo.
- Diseñar e implementar mecanismos de control para validar el nivel de veracidad de los datos obtenidos en este informe.
- Coordinar entre Supervisión Docente y USINIEH la sincronización entre el corte de matrícula SACE con el levantamiento de ODK, para una mayor exactitud en los datos de matrícula.
- Fortalecer el nivel de articulación estratégica entre las instancias que participan de la supervisión y acompañamiento docente: Currículo y Evaluación, Redes Educativas; Dirección General de Desarrollo Personal, PROHECO; Educación no Gubernamental, Modalidades Educativas, Participación Comunitaria.

MONITOREO DEL SISTEMA EDUCATIVO NACIONAL EN  
TIEMPOS DE COVID-19

**Secretaría de Educación (SE)**

**Honduras, Centroamérica**

**Unidad de Supervisión Educativa y Acompañamiento Docente (US)**

**MONITOREO 1  
2021**



MONITOREO DEL SISTEMA EDUCATIVO NACIONAL EN  
TIEMPOS DE COVID-19

